

**LAS GUARDAMETAS DE BALONMANO
EN LOS CAMPEONATOS MUNDIALES
JUNIOR Y JUVENIL DE 2012 A 2018**



JOSÉ LUIS RAMOS CABODEVILLA

Licenciado universitario

Técnico Deportivo Superior en Balonmano

AEBM: Socio n.35

Zaragoza. Mayo - 2021

Resumen

A través de la estadística de los Campeonatos del Mundo de Mujeres U20 y U18 organizados por la Federación Internacional de Balonmano en 2012, 2014, 2016 y 2018 pretendo conocer el rendimiento de las guardametas, enfocando la atención sobre los ocho mejores Equipos Nacionales en cada uno de ellos. También indirectamente vemos la capacidad y el estatus de los equipos donde se encuadraron. Antes, un breve recorrido por esas competiciones desde su nacimiento, nos permite aproximarnos al modelo de torneos internacionales donde, en estas categorías de edad, el balonmano de Corea del Sur deslumbra.

En los Campeonatos Mundiales las guardametas mejor posicionadas se determinaban en función del número de lanzamientos (detenidos / recibidos) y solo últimamente han sido también ordenadas de acuerdo con el porcentaje de aciertos. Considerando que la información que se obtiene, incluso de ambas listas, es confusa la suplemento con un *Coefficiente de Participación*, número de lanzamientos a los que se enfrenta cada una de ellas respecto al total de los recibidos por su equipo. Finalmente, imagino un *Indice de Eficacia Relativa a la Participación* que pretende unir acierto y participación en una cifra significativa. Dato clave para el análisis es el *Diferencial de Estatura* entre las guardametas y las jugadoras de campo.

Constato la débil participación que las mujeres tienen en nuestro deporte y la evidencia de que el balonmano español no tiene éxito en reclutar para el puesto de guardameta a chicas de estatura destacada, como hacen otros países. Y así mi exposición concluye con propuestas organizativas y promocionales; un programa extensivo de preparación, individualizado y asentado sobre la estructura asociativa, podría modificar esa problemática particular.

Abstract

Through the statistics of the U20 and U18 Women's World Championships organized by the International Handball Federation in 2012, 2014, 2016 and 2018, I intend to know the performance of the goalkeepers, focusing attention on the eight best National Teams in each of them. We also indirectly see the capacity and status of the squads where they were lined up. Before, a brief tour of these competitions since their birth, allows us to approach to the model of international tournaments where South Korean Handball dazzles in these age categories.

In the World Championships, goalkeepers in the best standings were determined by the number of shots (stopped / received) and only recently they are also ordered according to the percentage of high scores. I consider that information, even obtained from both lists, is misleading, I supplement it with a *Participation Coefficient*, number of shots that each of them faces compared with the total of those received by his team. Finally, I imagine an *Efficiency Index Relative to Participation* that intends to link good score and participation in a significant figure. Key data for the analysis is the *Height Differential* between goalkeepers and courtfield players.

I note the weak participation that women have in our sport and the evidence that Spanish Handball is not successful in recruiting girls of outstanding stature for the position of goalkeeper, like other countries do, and so my exhibition concludes with organizational and promotional proposals. An extensive and individualized preparation program based on the associative structure, could modify this particular problem.

Palabras clave: Guardametas internacionales jóvenes mujeres de 2012 a 2018. *Coefficiente de Participación* en los lanzamientos recibidos por el equipo. *Indice de Eficacia Relativa a la Participación*. *Diferencial de Estatura* entre guardametas y jugadoras de campo.

Keywords: Young female international goalkeepers from 2012 to 2018. *Coefficient of Participation* in received shots by the team. *Index of Efficiency Relative to Participation*. *Height Differential* between Goalkeepers and Courtfield Players.

C O N T E N I D O S

1. Introducción

1.1. Recorrido histórico por los Campeonatos I.H.F. U20 y U18 de mujeres

- Cuadro 1. Los Campeonatos I.H.F. 1977 - 2010

1.2. Los mejores Equipos Nacionales U20 y U18 de 2012 a 2018

- Cuadro 2 Los 20 mejores equipos U20 y U18 del periodo

1.3. El balonmano de Corea en los Mundiales Junior y Juvenil

- Cuadro 3. La trayectoria de Corea del Sur desde 1981

1.4. España en los Campeonatos U20 y U18

- Cuadro 4. Equipos de origen de las guardametas españolas

2. Los Campeonatos I.H.F. de 2012 a 2018

- Cuadro 5. Las 15 mejores guardametas U20 de Croacia 2014

De acuerdo con el número de lanzamientos detenidos

- Cuadro 6. Las 15 mejores guardametas U20 de Croacia 2014

De acuerdo con el porcentaje de paradas

3. Eficacia y participación

- Cuadro 7. Índice de Eficacia Relativa a la Participación

Las guardametas de los 8 mejores equipos de Croacia 2014

- Cuadro 8. Índice de Eficacia Relativa a la Participación

Las 25 guardametas de Croacia 2014 [Cuadros 5 y 6]

4. Estatura de las guardametas

4.1. Las guardametas más altas de cada grupo de edad

-Cuadro 9. Estatura diferencial. Las 20 guardametas U20 más altas

-Cuadro 10. Estatura diferencial. Las 20 guardametas U18 más altas

4.2. Estatura diferencial de las guardametas y las jugadoras de campo

- Gráfica 1. Diferencial de Estatura GK-CP U20

- Gráfica 2. Diferencial de Estatura GK- CP U18

- Gráfica 3. Resumen del Diferencial de Estatura GK- CP U20 y U18

5. Conclusiones

PRIMERA. Las mujeres que hacen balonmano en España

SEGUNDA. Las estructuras organizativas

TERCERA. El abandono prematuro de las balonmanistas

CUARTA. La captación y el entrenamiento dirigido al rendimiento de guardametas

Anexo. Los ocho mejores equipos de cada Campeonato

-Tablas U20

-Tablas U18

Bibliografía

- Trabajos citados

- Referencias específicas

1. INTRODUCCIÓN

El mérito del guardameta¹ en la consecución del éxito en el encuentro de balonmano es universalmente reconocido como no podía ser de otra manera. José Julio Espina en “Análisis de la incidencia del juego del portero en el resultado final de partidos de balonmano en el alto rendimiento”, número 68 de *Área de Balonmano* (febrero de 2017), incorpora una elocuente bibliografía al respecto. La preocupación relacionada con el puesto es antigua pero ciertamente minusvalora momentos o etapas claves de su formación² y está enfocada hacia el entrenamiento de varones adultos³.

1 Utilizo la terminación en femenino o masculino indistintamente.

2 En el guardameta, la etapa inicial de especialización y consolidación en la portería -no antes del segundo año infantil- es clave, más sin duda que para los jugadores de campo, sencillamente porque los requerimientos técnicos especializados son muchísimo más reducidos aunque por otro lado casi todos deben ser aprendidos desde el primer momento para poder “estar” en el puesto. La progresión futura se establecerá desde el crecimiento antropométrico -mientras la portería permanece de igual tamaño-, el aumento de la potencia de impulso o salto derivado del entrenamiento físico y de manera decisiva desde la maduración y la experiencia que aportarán variantes tácticas a aquel repertorio de habilidades básicas.

3 En la literatura en español las referencias a contenidos metodológicos y/o didácticos en la portería han sido tradicionalmente escasas si bien sería injusto no resaltar *Estudio monográfico del portero* de Manuel M. Meléndez-Falkowsky y Ernesto Enríquez (1979), obra de 200 páginas, incluidas abundantes fotografías de un juvenil Lorenzo Rico desde un esquema que llamaron “metodología lineal”. La FEBM preparó más tarde (1994) una *Bibliografía Específica. El portero de balonmano* con casi 100 entradas.

En cualquier caso, la Escuela francesa fue la principal fuente de inspiración para muchos de nosotros. *Initiation Handball* -FFHB, 1971-, representó la obra fundamental para presentar correctamente nuestro deporte a los niños y niñas, pero al portero se le dedican solamente las últimas 8 de las 173 páginas, algo menos del 3,5%, de la traducción *Iniciación al balonmano* [FEBM, 1979]. En la Comunicación Técnica n.27 [FEBM, 1976] se traducía un trabajo de la Dirección Técnica Nacional de la FFHB con criterios interesantes: “*El portero, tres ideas sencillas, pero importantes*” (14 páginas de contenidos).

Jean Pinturault también en 1976 publica *Le hand-ball à 7. Des débuts à la haute compétition* en el que el guardameta aparece en 10 de sus 125 páginas, el 8% del texto.

En *Hand-ball comportemental* (1984) de Jacques Mariot y François Rongéot, los autores dedican al *gardien du but* las 10 últimas de sus 204 páginas, menos del 5% de sus muy valiosos contenidos.

En 1986 aparece *Les fondements pédagogiques et techniques du Hand-ball* y su autor, el belga Thierry Noteboom, le concede al portero un 2%, es decir, 6 páginas de 216.

Claude Bayer publica *Handball. La formation du joueur* (1983), con traducción de Hispano-Europea *Técnica del balonmano. La formación del jugador* (1987); las 29 páginas que destina al guardameta suponen un 6,5% de la obra. Del mismo año es autor, junto con Max Mauvoisin, de *Hand-ball et psychomotricité* pero el portero no les merece atención específica alguna.

El Ministerio de Educación Nacional editó *Le handball des 9/12 ans* (1989) concebido como una evolución didáctica de *Initiation Handball* y sus autores, profesores U.F.O.L.P.-U.S.E.P., se ocupan de los guardametas en 8 páginas que supone algo menos del 10% de las 85 de que consta la publicación.

La revista *Handazur* (1980-1985) llegó a los 28 números en los que aparecieron temas diversos tanto de actualidad competitiva del alto nivel como otros más pedagógicos. Publicaron Philippe Soubranne: “*Le développement de l'activité motrice et technico-tactique. Le gardien*” (1981) y Gerard Collet: “*La formation et l'entraînement du gardien de but*” (1983).

[en la red: <https://gallica.bnf.fr/ark:/12148/bpt6k96924297.vocal?rk=21459;2#>].

No se puede dejar de citar a Philippe Pinaud y en su obra pionera (1984), *Le handball et l'enfant*, presenta sus originales opiniones reservando al portero una pincelada de apenas página y media -la edición cicloestilada tiene 176 páginas- pero ya dice: “Deberá haber jugado mucho tiempo en el campo antes de especializarse” [la traducción es mía]. En *Percepción y creatividad en el proceso de aprendizaje*

En el partido concurren fenómenos variables, difícilmente repetibles y dudosamente predecibles que se suceden a gran velocidad como corresponde a un deporte tan dinámico como el balonmano que forma parte de las llamadas “habilidades abiertas”, en el que las intenciones del jugador y del entrenador⁴, quedan directamente condicionadas por la acción del rival y, de manera cardinal, por la actuación arbitral. El público y los directivos, familiares y amigos, etcétera, pueden apoyar o presionar negativamente.

1.1. RECORRIDO HISTÓRICO POR LOS CAMPEONATOS I.H.F. U20 Y U18 DE MUJERES

El *Cuadro 1* refleja el panorama general histórico del balonmano internacional de jóvenes mujeres⁵ y también fenómenos como la desaparición de la U.R.S.S., la desintegración de Yugoslavia o la reunificación de Alemania. La República Federal Alemana, en 2001, alcanza el Bronce en el XIII WCh.U20 de Hungría al que pronto siguen dos Oros. El efecto “balcanización deportiva” del antiguo balonmano yugoslavo⁶ se aprecia cuando Serbia llega al podium en Eslovaquia en el II WCh U18 (2008) y en Montenegro en el XVII WCh.U20 (2010). Los éxitos de Rusia suceden sin más a los de C.C.C.P.

En lo se refiere a los sistemas de competición utilizados, éstos han ido cambiando en función esencialmente del número de participantes pero con 24 equipos se ha acabado imponiendo, a partir del Campeonato U20 de República Checa de 2012, la fórmula de cuatro

del balonmano (2009), edición a cargo de Enrique Díez a partir de los trabajos de Pinaud, al guardameta se le dedica una sección de 4 páginas y media en la Parte teórica del libro, 122 páginas que llegan a las 233 con el Catálogo de Ejercicios aunque no hay ninguno para su preparación específica.

En *Selección y entrenamiento inicial del portero de balonmano* -números 54 y 56 de *Area de Balonmano* (2010/2011), Juan A. Hernández, F. Parrilla y yo mismo, pretendíamos abarcar la etapa del “aprendizaje inicial especializado” con ejercicios y sistemática tomados de la práctica e indicaciones didácticas que no es frecuente encontrar, tampoco en español; fueron 19 páginas en A4.

4 El rendimiento en la portería va a depender directamente de los sistemas defensivos empleados pues en una estructura “3:3” individualizada, por ejemplo, los lanzamientos desde 6 metros en zonas centrales se van a multiplicar y por tanto aumentará enormemente la dificultad de detenerlos.

Cuando se piensa en la extendida regla de obligar a los más jovencitos a defender una parte del tiempo de juego en defensas abiertas o individualizadas quizás se acierte en desarrollar habilidades defensivas individuales pero va a ser muy difícil motivar a alguien para que se esfuerce en proteger una meta de 6 m² e impedir que entren lanzamientos realizados con un balón minúsculo a tres o cuatro metros de distancia. Sin duda, un equipo que siga con defensa muy abiertas como pauta tendrá un “héroe” en la portería de manera que un 10% de aciertos será una cifra más que aceptable aunque la motivación derivada del éxito tendrá que ser relegada para el futuro; en el caso de que continúe jugando.

Deberíamos considerar la posibilidad opuesta, es decir, que solamente pudieran realizarse esas defensas en una cuarta parte del tiempo de juego de un partido alevín o infantil; de ese modo se producirían necesariamente -contra defensas zonales que protegen más de cerca el área de portería- un número mayor de lanzamientos a distancia o penetraciones con mayor dificultad y, en consecuencia, surgirían más intervenciones positivas de las porteras.

5 https://translate.googleusercontent.com/translate_c?hl=es&sl=en&tl=es&u=https://archive.ihf.info/upload/statistics/WWCh_Stats.pdf&usg=ALkJrhjCsCN5ptq4vnfQCKsytmJM8_Ax7w [consulta: mayo 2021]. Página 83 y siguientes.

6 Ojalá se hubiera llegado a este escenario sin pasar por encima de montañas de cadáveres de todas las etnias y de cualquier creencia religiosa y/o política.

grupos iniciales (Fase Preliminar) que continúan con cruces K.O. en Octavos de Final, Cuartos de Final y los partidos por las medallas⁷.

Cuadro 1. Los Campeonatos I.H.F. 1977 - 2010

U 20			NUM. EQUIPOS	ORO	PLATA	BRONCE	SISTEMA FASE 2	Clasific. ESPAÑA
1977	I	RUMANIA	14	YUG	URS	ROM	F. UNICA	-
1979	II	YUGOSLAVIA	13	URS	GDR	YUG	M.R. 1	-
1981	III	CANADA	11	URS	YUG	FRG	M.R. 1	-
1983	IV	FRANCIA	16	URS	GDR	KOR	M.R. 2	-
1985	V	COREA SUR	16	URS	KOR	POL	M.R. 2	15
1987	VI	DINAMARCA	15	URS	DEN	GDR	M.R. 2	11
1989	VII	NIGERIA	15	URS	KOR	BUL	M.R. 2	8
1991	VIII	FRANCIA	17	URS	KOR	DEN	M.R. 2	-
1993	IX	BULGARIA	16	RUS	BUL	KOR	M.R. 2	-
1995	X	BRASIL	20	ROM	DEN	NOR	8 FINAL	-
1997	XI	COSTA MARFIL	17	DEN	RUS	ROM	8 FINAL	-
1999	XII	CHINA	20	ROM	LTU	DEN	M.R. 3	6
2001	XIII	HUNGRIA	20	RUS	HUN	GER	M.R. 3	4
2003	XIV	MACEDONIA N.	20	RUS	HUN	NOR	M.R. 3	-
2005	XV	REP. CHECA	20	GER	DEN	KOR	M.R. 3	11
2008	XVI	MACEDONIA N.	20	GER	DEN	KOR	M.R. 3	4
2010	XVII	COREA SUR	24	NOR	RUS	MNE	M.R. 3	10

GDR: Alemania Oriental (R.D.A.)

FGR: Alemania Occidental (R.F.A.)

U 18

2006	I	CANADA	11	DEN	KOR	ROM	S.F.	-
2008	II	ESLOVAQUIA	16	RUS	SRB	DEN	M.R. 3	5
2010	III	R.DOMINICANA	19	SWE	NOR	NED	4 F.	5

F. UNICA: 2 grupos. Emparejamiento final sin cruce.

M.R. 1: 1 Fase: 2 grupos. 2 Fase: Grupo único.

M.R. 2: 1 Fase: 4 grupos. 2 Fase: 2 grupos arrastrando resultados. Semifinales SIN cruce.

M.R. 3: 1 Fase: 4 grupos. 2 Fase: 2 grupos arrastrando resultados. Semifinales CON cruce.

8 FINAL: 4 grupos. 16 equipos en la 2 Fase. Cruces.

4 FINAL: 4 grupos. Cruces entre los 2 primeros.

SEMIFIN: 2 grupos. Semifinal con cruce

Bulgaria que destaca en Nigeria 1989 con un Bronce y en Francia 1991 tiene un puesto 8 consigue Plata cuando organiza el IX Campeonato Mundial (1993) y todavía participa en 1995

⁷ Por el contrario, en el U18 de Montenegro de ese 2012 la participación había sido de 20 equipos en cuatro grupos pasando directamente a Cuartos de Final los dos primeros de cada uno.

-puesto 9- pero poco después, como consecuencia de la grave crisis económica y política que asola este país europeo, sus equipos casi han desaparecido del mapa.

Lituania, flor de un día, se lleva la Plata en el XI WCh. de China en 1999 -aunque ha participado en alguna otra ocasión-; mientras el país anfitrión, la República Popular de China, obtiene un decepcionante puesto 10 que empeoró en las siguientes convocatorias lo que indica, a todos luces, que al gigante asiático apenas le interesa nuestro deporte, de momento.

En América, Canadá organizó el III WCh. U20 (1981) y quince años después el I WCh. U18 (2006). Con sorpresa vemos que U.S.A. participa en el II WCh. celebrado en Yugoslavia en 1979, quedando en el penúltimo puesto por delante de Italia; posiciones que alternan en el siguiente Mundial (Canadá, 1981) aunque las americanas ya no vuelven a aparecer. Brasil ha estado en todos los mundiales desde 1991 (Francia, VIII WCh. U20) si bien no pasa del puesto 9 con la excepción del VI WCh. U18 en Macedonia 2014 en el que alcanza el puesto 7. También han participado Argentina, Paraguay, Uruguay e incluso Puerto Rico (en Eslovaquia 2008 en el II WCh. U18). La República Dominicana solo ha estado en el III WCh. U18 de 2010 que ella misma organizó donde obtuvo un honroso puesto 8 en un torneo programado con 4 grupos iniciales de 5 equipos cada uno, seguido de Cuartos y Semifinales / Finales.

En cuanto al continente africano, Nigeria en 1989 se ocupó de organizar el VII WCh. y Costa del Marfil hizo lo propio en el XI WCh. (1997). El enorme y rico país centroafricano obtuvo un digno puesto 10 en su tierra aunque su participación en el siguiente, celebrado en Francia en 1991 (VIII WCh.), parece problemática de acuerdo con la información disponible en la web⁸; después de estos esfuerzos el balonmano nigeriano sufrió una crisis próxima a su desaparición. Argelia participó en Campeonatos Mundiales además de Túnez que continúa⁹.

1.2. LOS MEJORES EQUIPOS NACIONALES U20 Y U18 DE 2012 A 2018

En el *Cuadro 2*, obviamente de elaboración propia, reflejo el panorama internacional con los mejores Equipos Nacionales en los Campeonatos I.H.F. de 2012, 2014, 2016 y 2018 de mujeres en estas categorías de edad U18 y U20. Si bien para enriquecer esta aproximación añado cuatro W17 y cuatro W19 del periodo paralelo (2011 a 2017), Campeonatos organizados por la *European Handball Federation*.

⁸ Es desconcertante el sumario de la competición pues en los 4 grupos iniciales de la primera Fase no se incluye a Nigeria y sin embargo aparece disputando los puestos a partir del decimotercero. Canadá, que figuraba como “fuera de la competición” al final de esa primera Fase, “vuelve” para jugar un partido final entre ambos; la clasificación oficial concluye en el puesto 15 aunque hubo 17 equipos con ellos dos. https://archive.ihf.info/upload/PDF-Download/WomenJuniorWorldCh/1991_Women_Junior_FRA.pdf [consulta. Mayo, 2021].

⁹ Y también otros países musulmanes como Turquía y Qatar.

Cuadro 2. Los 20 mejores equipos U20 y U18 del periodo

	C1	C2	C3	C4	C5	C6	C7	C8	C9	C10	C11	C12	C13	C14	C15	C16	VV		
1	DINAMARCA	3	3	7	3	8	7	8	8	6	6	6		8	8	7		94	
2	RUSIA	5	8	*	4	7	8	7	7	7	1	8	7	4	7		8	88	
3	HUNGRÍA	8	7	6	6		4	5	6	2		7		6	4		5	66	
4	COREA del SUR	6	6			2	6			8	4			3				24	59
5	NORUEGA	7		3	7	4	5	3				5	2	1	6		6		49
6	SUECIA		5			3	2	6	1			1	8	8	3	4	3		44
7	RUMANIA	1		1	2	6			5	3	8	4	3		5	3	2		43
8	FRANCIA	2		8	5		3		2	4		2		7	2		4		39
9	ALEMANIA		4	5	8	5		4		5	7								38
10	BRASIL										2							24	26
11	PAISES BAJOS	4	2	4						1	3	3				7	1		25
12	JAPON													1				14	15
13	MONTENEGRO			2				2			5		4						13
14	SERBIA												5		5				10
15	CROACIA					1	1		3				1			2			8
16	AUSTRIA														6				6
17	PORTUGAL											5							5
18	ESPAÑA		1		1			1							1				4
19	ESLOVENIA								4										4
20	POLONIA												2						2

ESPAÑA 17° 8° 11° 8° 12° 15° 8° 10° NC NC 11° 13° 14° NC 8° 11°

(*) PERDIDA DE LA MEDALLA DE PLATA POR DOPPING

C1 XXI IHF U20 HUNGRÍA 2018	C3 EUROW19 ESLOVENIA 2017	C5 XX IHF U20 RUSIA 2016	C7 EUROW19 ESPAÑA 2015
C2 VII IHF U18 POLONIA 2018	C4 EUROW17 ESLOVAQUIA 2017	C6 VI IHF U18 ESLOVAQUIA 2016	C8 EUROW17 MONTENEGRO 2015
C9 XIX IHF U20 CROACIA 2014	C11 EUROW19 DINAMARCA 2013	C13 XVIII IHF U20 R. CHECA 2012	C15 EUROW19 PAISES BAJOS 2011
C10 V IHF U18 MACEDONIA 2014	C12 EUROW17 POLONIA 2013	C14 IV IHF U18 MONTENEGRO 2012	C16 EUROW17 R. CHECA 2011

Si se prefiere, pueden puntuarse los campeonatos I.H.F. de manera aislada pero las posiciones difieren muy poco, con excepción de la brasileña:

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20
RUS	DEN	KOR	HUN	NOR	ROM	SWE	GER	FRA	NED	MNE	SRB	BRA	CRO	POL	JAP	ESP	AUT	POR	SLO
47	41	35	31	23	23	21	21	18	10	5	5	2	2	2	1	1	0	0	0

Para construir este Cuadro 2 califíco a los equipos desde el Oro a la octava posición en los torneos I.H.F. y E.H.F., de 8 a 1 punto, pero con 3, 2 ó 1 punto a los equipos de la *Assian Handball Federation* ya que todos, con la excepción de Japón y Corea del Sur son muy débiles. En cuanto a América, Brasil ha dominado sin oposición en la *Pan American Team Handball*

*Federation*¹⁰ y le otorgo 3 puntos por los Oros de los ocho torneos jugados en el periodo. Estas consideraciones devienen de que las plazas de clasificación para los campeonatos mundiales¹¹ se reparten con criterios representativos de entre las Federaciones regionales-continetales; Kazajistán, por ejemplo, aparece reiteradamente por Asia, si bien la dominadora es, con mucho, Corea del Sur. En lo que respecta al balonmano africano, Egipto en el periodo cuatrienal que estudiamos ha participado en cuatro ocasiones obteniendo un buen puesto 9 en el U18 de Eslovaquia 2016.

En las categorías de edad puede haber mucha diferencia entre generaciones incluso en balonmanos con gran tradición de continuidad. Como excepción, Dinamarca no entró en Cuartos (puesto 9) en el U20 de República Checa (2012) y Rusia también falló pero en el E.H.F. W19 de Países Bajos (2011). En cualquier caso, todas las potencias europeas han dejado de alcanzar los Cuartos de Final en algunos Campeonatos Mundiales: Hungría en 2 ocasiones; Noruega en 3; Suecia en 3; Rumanía en 3; Francia en 3; Alemania en 4. Queda de manifiesto, no obstante, el catálogo de Federaciones que además de los éxitos inmediatos tienen asegurado el relevo generacional a corto o medio plazo; lo lideran Dinamarca y Rusia, con 5 de Oro y 3 de Plata el país nórdico y 4 de Oro junto con 6 de Plata el ruso¹²; ambos países tienen una diferencia amplia respecto a Hungría y después se encuentra Corea.

El caso de Francia es particular pues ocupa una posición relativamente rezagada en estas competiciones -a pesar de sus reiterados éxitos en competiciones absolutas- siendo su mejor resultado una Plata conseguida en el U20 de 2012 en República Checa aunque ha entrado en Cuartos en cinco de los campeonatos estudiados y está en una posición bastante por delante de nuestro país. Sus resultados más brillantes fueron conseguidos en los europeos W19 de Eslovenia (Oro) y W17 de Eslovaquia (puesto 4).

10 En 2019 desdoblada en la *North America and Caribbean Handball Federation* y en la *South and Central Handball Federation*. Un intento más de ofrecer una “ventana” para la entrada del balonmano U.S.A. o tal vez no sea así teniendo en cuenta que ya no se hace referencia a la “pelota mano en equipo”. Se intenta atraer de ese modo también a Canadá, Cuba, México o la Groenlandia danesa, entre otros, a una competición regional sin la presencia de Brasil ni Argentina.

11 Es opinión común que los Campeonatos Europeos, también en categoría absoluta, son más arduos que los Mundiales en la medida en que en el primer caso todos, o casi todos, los equipos son fuertes. En los torneos I.H.F., en cambio, aparecen selecciones que representan a algún balonmano continental o subcontinental infinitamente más débiles que las europeas.

Las medallas olímpicas -absolutas- se consiguen también con dificultad pues participan 12 equipos divididos en 2 grupos en los que la representación continental no europea es mínima: un equipo por Africa y otro por Asia, además del anfitrión que en los Juegos de Tokio 2020 es el normalmente débil Japón, quizás mejorado con una preparación intensiva a la que hay que añadir la organización del pasado Mundial Absoluto de 2019 en Kumamoto (obtuvo un puesto 10) y el resto son europeos. En el torneo femenino de los Juegos participará un representante americano (Brasil) y los europeos serán ocho, uno más que en el torneo masculino. Corea es el representante asiático en mujeres y en hombres Bahrein.

12 Tendría 7 puntos más y estaría situada por encima de Dinamarca si no hubiera sido sancionada por incurrir en *dopping* con la pérdida de la Plata obtenida en el Campeonato de Europa de Eslovenia 2017 [<http://www.eurohandball.com/article/030447/Russia+lose+Women>].

1.3. EL BALONMANO DE COREA EN LOS MUNDIALES JUNIOR Y JUVENIL

Corea del Sur ya había organizado el V Mundial U20 en 1985 y se ocupó en 2010 del primer torneo con 24 equipos¹³. Ha conseguido un Oro, tres Platas y siete Bronces además de haber jugado otras cuatro semifinales. En la categoría U18 ha participado en todas sus ediciones con una Plata y dos Bronces:

Cuadro 3.
La trayectoria de Corea del Sur desde 1981

U20																				
1977	1979	1981	1983	1985	1987	1989	1991	1993	1995	1997	1999	2001	2003	2005	2008	2010	2012	2014	2016	2018
I	II	III	IV	V	VI	VII	VIII	IX	X	XI	XII	XIII	XIV	XV	XVI	XVII	XVIII	XIX	XX	XXI
ROM	YUG	CAN	FRA	KOR	DEN	NGR	FRA	BUL	BRA	IVC	CHN	HUN	MKD	CZE	MKD	KOR	CZE	CRO	RUS	HUN
-	-	4	3	2	4	2	2	3	4	5	9	9	9	3	3	4	3	1	3	3

U18						
2006	2008	2010	2012	2014	2016	2018
I	II	III	IV	V	VI	VII
CAN	SLO	DOM	MNE	SLO	MKD	POL
2	6	9	9	5	3	3

Este brillante desempeño comenzó en el III Mundial Junior de Canadá (1981) y han jugado semifinales en 18 ocasiones de las 26 posibles -en ambas categorías-. Sin embargo, en Montenegro 2012, en el IV Mundial Juvenil, se produjo un punto de inflexión cuando no consiguen entrar en los cruces de Cuartos -terceras en el grupo preliminar- y además quedan detrás de su vecino Japón (puesto 8, ya que había entrado en los cruces de Cuartos quizás porque había empezado en un grupo inicial más fácil)¹⁴. Este hecho, doblemente negativo para ellos, motivó la sustitución de los técnicos y de la mitad de las jugadoras de la generación para encarar el siguiente Mundial Junior de Croacia 2014 con dorado éxito ya que superó a Rusia en la Final por 34 a 27. El palmarés de Corea en estas edades, la continuidad en los éxitos, es impresionante; en rojo en el *Cuadro 3* se indican los puestos obtenidos.

13 Dentro de la labor promocional que la I.H.F. emprende habitualmente estuvieron muchas Federaciones que no han repetido nunca más: Groenlandia, México, Thailandia y HongKong.

14 La tensión histórica entre ambas naciones no ha sido curada, al parecer, ni suficientemente depurada al acabar la II Guerra Mundial puesto que el Imperio militar japonés ocupó la península de Corea durante la primera mitad del siglo XX y sus tropas cometieron gravísimos abusos, vividos incluso por los más ancianos de aquella generación.

La República de Corea es uno de los Estados más industrializados y urbanizados del mundo. Su superficie es menos de la quinta parte que la española pero con una densidad de habitantes casi 5,5 veces la nuestra; su población nos supera en unos 4 millones pero tienen un 10% de nuestras fichas. Puede verse al respecto la opinión de Jaume Fort: <https://octavojugador.wordpress.com/2014/02/25/jaume-fort-sigamos-trabajando-y-busquemos-oportunidades-en-medio-de-esta-crisis/> [on line: 23/05/2021].

Sus ligas son más cortas y de ese modo sus Equipos Nacionales disponen de más tiempo de entrenamiento sin desdeñar las facilidades que ofrece el ferrocarril entre con-urbaciones próximas. La “concentración de esfuerzos nacionales” parece permanente y así 10 de las 16 integrantes del equipo U20 en Hungría (2018) estudian en la *Korean National Sport University*: el único partido que pierde este grupo es la semifinal contra las anfitrionas húngaras (30:25) que a su vez ganan la final a Noruega 28-22; en el partido por el Bronce derrotan a Rusia 27:29; la más alta es una de sus porteras: S. KIM: 1.81.

Por el contrario, la República Popular de Corea (Corea del Norte) participó en Bulgaria, 1993, en el IX WCh. habiendo perdido el primer partido precisamente con el Sur (29:22), ocupó el puesto 14. Después de esta incursión en el balonmano se retiró a sus fronteras definitivamente.

1.4. ESPAÑA EN LOS CAMPEONATOS U20 Y U18

A pesar de los éxitos obtenidos en el Europeo de 2008 -Plata-, Mundial de 2011 y Juegos Olímpicos de 2012 -sendos Bronces- o en el Europeo de 2014 y Mundial de 2019 -sendas Platas-, el balonmano español de mujeres ocupa en el *ranking I.H.F.* una posición inferior a la de los varones y peor en estas categorías de jóvenes y hemos visto la que ocupa en el *Cuadro 2*.

Cuadro 4.
Equipos de origen de las guardametas españolas

	PUESTO EQUIPO	GUARDAMETA	ESTAT. METROS	PESO	I.M.C.	CLUB	TECNICOS
U20 HUNGRÍA 2018 nacidas en 1998-99	17	HERNANDEZ SUAREZ D.	1,67	73	26,18	BM REMUDAS	Imanol ALVAREZ Verónica CUADRADO
		ALDALUR AMILIBIA H.	1,74	70	23,12	DEP. ZARAUTZ	
U18 POLONIA 2018 nacidas en 2000-01	8	SUAREZ MARTÍNEZ-GANDÍA I.	1,76	65	20,98	OVIEDO BM	Alfredo RODRIGUEZ Manuela PEREDA
		WIGGINS SANCHO N.	1,77	69	22,02	BM.VILLAVERDE	
U20 RUSIA 2016 nacidas en 1996-97	12	AALLA ROTAECHE M.	1,71	74	25,31	BM ZUAZO	Sagrario SANTANA Manuela PEREDA
		PALOMINO DELGADO A.B.	1,70	72	24,91	CLEBA LEON BM	
		MARIN PEREZ A.	1,73	81	27,06	H. CANYAMELAR	
U18 ESLOVENIA 2016 nacidas en 1998-99	15	MARTINEZ GOUGH A.	1,78	70	22,09	BM GIJON	Jenaro FELIX Miguel Angel PEÑAS
		GONZALEZ PEREZ, A.M.	1,77	75	23,94	BM. DOS HERMANAS	
U20 CROACIA 2014 nacidas en 1994-95	NC	RAMIREZ FERNANDEZ L.	1,80	77	23,77	BM. LA ROCA	Sagrario SANTANA Manuela PEREDA
		SANCHEZ RODRIGUEZ I.	1,76	70	22,60	ATCO. GUARDES	
U18 MACEDONIA 2014 nacidas en 1996-97	NC	MARIN PEREZ A.	1,75	68	22,20	BM. FUENGIROLA	Jenaro FELIX Miguel Angel PEÑAS
		AALLA ROTAECHE M.	1,71	67	22,91	BM ZUAZO	
U20 R. CHECA 2012 nacidas en 1992-93	14	ENCINAS GUARDADO, P.	1,70	70	24,22	BM GETASUR	Jenaro FELIX Miguel Angel PEÑAS
		ESTEBAN DORADO M.	1,68	90	31,89	BM GIJON	
U18 MONTENEGRO 2012 nacidas en 1994-95	NC	Datos no disponibles					

España jugó dos grandes Campeonatos U20 en los que se consiguió un puesto 4. Fue en el XIII de Hungría (2001) y en el XVI de Macedonia (2008) donde destacaron jugadoras importantes en el Equipo Nacional actual como Carmen MARTÍN o Mercedes CASTELLANOS. Más recientemente, los mejores resultados han sido puestos 8 en el Mundial U18 de Polonia 2018 y en los Europeos W19 (Países Bajos 2011 y España 2015) y W17 (Eslovaquia 2017)¹⁵. Nuestro historial ha podido verse en el *Cuadro 1*.

¹⁵ En el Equipo Nacional -tanto el femenino como el masculino- el “relevo” se está produciendo “a distancia” no solo cronológica -ya que suele ocurrir bastante después de superar la categoría junior- sino también geográfica pues proviene en gran parte de la emigración a otros patrones de juego y dentro de otros sistemas de entrenamiento y, claro está, en un contexto de dedicación profesional al entrenamiento.

2. LOS CAMPEONATOS I.H.F. DE 2012 A 2018

Para las estadísticas oficiales cada posesión de balón concluye con un solo resultado:

- a) pérdida de balón, incluido el bloqueo,
- b) si hay lanzamiento: gol, fuera o postes,
- c) y alternativamente parada del guardameta.

Sin embargo, *un solo ataque puede contener varios intentos y varias acciones sucesivas de la guardameta* pues el lanzamiento ha podido ser rechazado y continuar en poder del equipo atacante. Otro elemento a modificar -también desde la óptica de la orientación y de la mejora táctico-técnica- es que el “lanzamiento detenido” *debe incluir el que sale fuera o choca con los postes* cuando se realiza desde los 6 y los 7 metros.

Aspecto importante, que los entrenadores no hemos estimado sistemáticamente es el momento en el que se produce la acción. Es evidente que un lanzamiento de 7 metros detenido cuando quedan 30 segundos y el resultado es de empate tiene muchísimo más valor de oportunidad que el conseguido al principio del partido, aunque nominalmente sean lo mismo¹⁶.

Las referencias que manejo están extraídas del archivo web¹⁷ de esos ocho Campeonatos Mundiales de 2012 a 2018 en cada categoría. Son 172 guardametas (incluidas 13 españolas) encuadradas en 64 equipos U20 y U18 de 17 naciones que alcanzaron los Cuartos de Final; incluyo también los datos de 6 equipos españoles que no llegaron a Cuartos aunque de uno de ellos, las nacidas en 1994 y 1995 que hubieran debido competir en Montenegro 2012, no he encontrado información. Considero solamente los lanzamientos en conjunto pues distinguir las distintas zonas hubiera hecho inabarcable el análisis¹⁸. Estos datos pueden encontrarse en las

La nacionalización -en 2008- de M. CIOBANU, 80 partidos con España junto con otros 75 con Rumania y en 2015 de la brasileña D. ZOBQUI, 70 veces internacional antes de los Juegos de Tokio, ha ocultado las dificultades para incorporar guardametas más jóvenes a la portería española donde Silvia NAVARRO, indiscutible titular, ha jugado 212 partidos antes de los Juegos y otros 42 juvenil y junior. [https://www.rfebm.com/competiciones/seleccion_jugadores_.php?genero=F&tipo=1#].

16 La capacidad de la portera de mantener una alta eficacia en el final del encuentro cuando ha estado sometida a un importante desgaste físico y psíquico tiene siempre gran mérito. De ahí el intento de valorarlo a través del *Índice de Eficacia Relativa a la Participación* [Epígrafe 3]; este índice aproximativo y deductivo podría temporalizarse por encuentros o por fases de la competición, sin embargo.

17 En ocasiones, Dinamarca y/o Noruega no dejan constancia de las características físicas de sus jugadoras por razones que tal vez tengan que ver con su intimidad. H.C. SOUSA, la angoleña, en el *Team Roaster* de su equipo del U20 de Croacia en 2014 aparece, como sus compañeras, sin datos pero le adjudico el 1.90 y el peso con los que figura en la red.

18 En la primera columna de cada Tabla podemos ver el *Total de Lanzamientos Recibidos* por el equipo y luego la *Media de Lanzamientos Recibidos* por encuentro. En la tercera y cuarta columnas se individualizan los lanzamientos recibidos por las guardametas y su continuidad: el *Coefficiente de Participación (CoePar)*. En las siguientes columnas, el *Número de Paradas* y el *Porcentaje de Aciertos*. A continuación, la *Estatura*, el *Peso* y el *Índice de Masa Corporal (I.M.C.)* y se compara con los datos de guardametas y jugadoras de campo: estatura e I.M.C.

[El I.M.C. es una sencilla aunque imprecisa fórmula que se obtiene dividiendo el peso (expresado en kg.) por la estatura (expresada en metros) al cuadrado. Un índice aparentemente elevado que indicaría comunmente un cierto “sobrepeso” -25 I.M.C.- puede ser valioso para jugar en el pivote pero será inconveniente para la portería. No obstante, el *Índice de Masa Muscular* matiza el *Índice de Masa Corporal* pues el músculo también pesa.]

Tablas U20 y U18, que figuran como ANEXO y que podrían explotarse en distintos sentidos además de la utilización que he hecho para el presente trabajo.

Las grandes cifras nos dan este perfil:

A) de la “portera media”:

- ESTATURA: 1.69.

- INDICE DE MASA CORPORAL: 20.

B) La “jugadora de campo media” tiene una estatura de 1.74 y un I.M.C. de 22.

Si recurrimos a una lista más reducida -y más cualificada seguramente- como es la de las guardametas de los 8 mejores equipos del U20 de Croacia 2012, la media llega al **1.79**, a pesar de que las dos coreanas -1.76 y 1.75- tiran hacia abajo del guarismo; las 25 que conforman las listas de los *Cuadros 5 y 6* miden 1.78 de media y la de las guardametas de los 8 mejores equipos U20 de Croacia 2014 casi llega al 1.80 así que esa portera de solamente 1.69 de media “no puede” conseguir medalla. Esas referencias, muy generales, refuerzan la necesidad de acudir a conceptos adecuadamente expresivos e individualizados como el *Diferencial de Estatura* (Epígrafe 5) y a herramientas como el *Indice de Eficacia Relativa a la Participación* (Epígrafe 4).

La sustitución facilitada del guardameta introducida en el Reglamento para el periodo 2012 a 2016, que ha continuado luego incomprensible, supone un enorme fiasco que atenta contra la espectacularidad y el espíritu propio de nuestro deporte y, sobre todo, malbarata un gran número de las acciones más brillantes del juego: el “duelo” entre lanzador y guardameta; al mismo tiempo, propicia otras que rallan en el ridículo. Los goles recibidos en esa situación acaban en un curioso “limbo”. Aparece en la pantalla como *Empty Goal* lo que sugiere, también desde el inglés, que es un tanto “vacío” y obtenido sin mérito ni esfuerzo.

Para analizar con más profundidad el rendimiento enfoco la atención en el Campeonato Mundial U20 celebrado en Croacia en el año 2014. De elaboración propia, los datos de las mejores quince guardametas provienen directamente de la estadística oficial: “Número de Lanzamientos Detenidos” (*Total Saved / Most Saved*) y “Porcentaje de Lanzamientos Detenidos” (*Best Saved Percentage*) -*Cuadros 5 y 6*-.

Cuadro 5.
Las 15 mejores guardametas U20 de Croacia 2014.
De acuerdo con el número de lanzamientos detenidos

			CLASIFIC. EQUIPO	LANZAM DETENIDOS / RECIBIDOS	CoePar	% EFICACIA	ESTATURA CM	POSICIÓN Cuadro 6 % Lanzam	PP.JJ.
1	ECKERLE, Dinah	GER	4	128 / 314	92,1	40,8	171	5	9
2	KUDLACKOVA, Petra	CZE	11	109 / 308	80,4	35,4	173	17	9
3	GOIS, Isabel	POR	16	106 / 302	85	35,1	178	18	8
4	SOUSA, Helena C.C.	ANG	21	95 / 296	69,6	32,1	190	25	7
5	PARK, Saeyoung	KOR	Oro	86 / 256	70,3	33,6	174	23	9
6	ALEKSIC, Selena	SRB	12	85 / 287	74	29,6	177	32 / 33	9
7	EGESTORP, Louise	DEN	Bronce	82 / 206	58,4	39,8	180	7	9
8	ZIMMERMAN, Kristy	NED	8	82 / 265	76,6	30,9	175	26	9
9	HOVRATIC, Klara	SLO	14	81 / 233	76,6	34,8	172	19	9
10	GABRIEL, Catherine	FRA	5	79 / 194	57,1	40,7	174	6	9
11	MIZUOCHI, Moeka	JPN	17	77 / 260	85,5	29,6	169	32 / 33	7
12	SZEMEREY, Zsofi	HUN	7	74 / 166	55,7	44,6	181	2	9
13	PEDERSEN, Andrea	NOR	9	73 / 212	65,2	34,4	179	21	8
14	TAGIYEVA, Kristin	KAZ	23	70 / 284	89	24,6	172	43	7
15	MORESCHI, Gabriela	BRA	15	68 / 180	52,9	37,8	190	12	9

Me limito a las quince guardametas del torneo que destacan en este aspecto -*número de lanzamientos detenidos*- y que “cruzo” con la información del Cuadro complementario (en amarillo), incluidas las que ocuparían posiciones más allá de la posición quince en este Cuadro (que no van en “negrita”). La clasificación final del equipo pretende asociar el rendimiento individual con el del equipo. Incorporo el concepto de *Coficiente de Participación* que no es otra cosa que el porcentaje de lanzamientos a los que se enfrenta de los recibidos por su equipo¹⁹. Los partidos jugados (PP. JJ.) completan la información.

¹⁹ En otras palabras, la responsabilidad asumida dentro de la misión principal del GK que no es otra que neutralizar los intentos de gol del equipo contrario.

Sin embargo, es de gran importancia su posición defensiva fuera del área, a pesar de la Regla 8.5 que amenaza con descalificar al guardameta que choca, incluso aunque haya sido capaz de adaptar el balón, con el jugador que corre. Se observa en consecuencia desde su implantación en 1999 la tendencia a *no disuadir o interceptar los pases largos de contraataque* lo que facilita mucho la acción ofensiva. Como otras muchas situaciones del juego debe ser entrenada sin más. En el número 79 de *Área de Balonmano* - abril, 2021- se publica “Atacar desde el repliegue: la base para un juego en toda la pista” -Cuadernos Técnicos n.348- de José M. Merado. A las interesantes aportaciones del trabajo se le puede objetar que únicamente dedica una frase a este asunto: “*Nuestro portero debe permanecer atento a anular los pases largos, situándose entre 7 y 9 m. de su portería*”.

Finalmente, el portero “ataca” cuando pasa para contraatacar y a través de la puesta rápida en juego del balón para el saque de centro después de gol.

La angoleña H.C.C. SOUSA -1.90 de estatura e ICM 24,9, ver nota 17- se encuentra en una privilegiada posición 4 en esta Lista ya que detiene 95 de 296 lanzamientos, quedando por delante de otras que juegan los Cuartos de Final o incluso que ganan el Oro o el Bronce; además, lo consigue en siete encuentros en los que ha recibido más de 42 de media. Exhibe un 32,1% de aciertos -que no está mal, aunque hubo veinticuatro guardametas con mejores porcentajes, pero su país ocupó el puesto 21 de los 24 equipos del torneo. M. MIZUOCHI, 29,6% de aciertos (Japón, puesto 17) y K. TAGIYEYA 24,6% de aciertos (Kazajistán, puesto 23), soportan igualmente un alto número de lanzamientos -posiciones 11 y 14- ya que se encuadran en equipos de menor calidad. Ninguna de las tres aparece en el *Cuadro 6* lo que revela que sus porcentajes de éxitos son bajos.

Este modo de registrar el rendimiento hace destacar a guardametas cuyos equipos reciben muchos -sin duda, demasiados- lanzamientos y aun así detienen, aproximadamente, uno de cada tres. También coloca en lugares preferentes a las que juegan “todos los minutos” y son, a la vez, muy eficaces; ejemplo de esta última apreciación es la alemana, D. ECKERLE (nacida en 1995, primer año de la categoría) realiza 128 paradas con un buen 40,8% de aciertos dentro de un alto número de lanzamientos: 314, casi 35 por encuentro²⁰.

²⁰ Supone un 92,1 CoePar de los 341 recibidos por Alemania y con ese porcentaje de aciertos muy cercano al 41% fue una guardameta decisiva. Su 1.71, con un *Diferencial de Estatura* negativo respecto a las jugadoras de campo de su equipo de menos 3,8 cm. -véase Tabla U20- muestra que excepcionales guardametas de pequeña estatura confirman la norma general. Podemos verla en la primera posición del *Cuadro 8* que las ordena por el I.E.R.P.

Cuadro 6.
Las 15 mejores guardametas U20 de Croacia 2014.
De acuerdo con el porcentaje de paradas

			CLASIFIC EQUIPO	LANZAM DETENIDOS/ RECIBIDOS	CoePar	% EFICACIA	ESTATURA CM	POSICIÓN Cuadro 5 N Lanz. Det.	PP.JJ.
1	BIRO, Blanka	HUN	7	40 / 87	29,2	46	188	28	9
2	SZEMEREY, Zsofi	HUN	7	74 / 166	55,7	44,6	181	12	9
3	BESEN, Gabrijela	CRO	10	65 / 153	50,3	42,5	174	16	8
4	FERENCZI, Annamaria	HUN	7	19 / 45	15,1	42,2	180	41	9
5	ECKERLE, Dinah	GER	4	128 / 314	92,1	40,8	171	1	9
6	GABRIEL, Catherine	FRA	5	79 / 194	57,1	40,7	174	10	9
7	EGESTORP, Louise	DEN	Bronce	82 / 206	58,4	39,8	180	7	9
8	DANGUEUGER, Déborah	FRA	5	58 / 146	42,9	39,7	174	20	9
9	VIND, Ditte F.	DEN	Bronce	58 / 147	41,6	39,5	187	21	9
10	BABA, Atsuko	JPN	17	13 / 33	10,9	39,4	164	46	7
11	ANOSHKINA, Evelina	RUS	Plata	63 / 162	44,4	38,9	178	17	9
12	MORESCHI, Gabriela	BRA	15	68 / 180	53	37,8	190	15	9
13	KAPITANOVIC, Ivana	CRO	10	55 / 146	48	37,7	183	23	8
14	WOO, Halim	KOR	Oro	40 / 108	29,7	37	175	29	9
15	TRUSOVA, Kira	RUS	Plata	56 / 154	42,2	36,4	182	22	9

Casi como anécdota la décima posición de este *Cuadro 6* es ocupada por A. BABA, con un buen 39,4% de aciertos aunque en el *ranking* de número de paradas está en la posición 46, la penúltima de los que caben en el PDF oficial de lanzamientos recibidos²¹, ya que se ocupa de solo 33 lanzamientos, lo que supone un bajísimo 10,9% CoePar de la responsabilidad en Japón.

La tercera posición de este *Cuadro 6*, rodeada por las guardametas húngaras sobre las que me detendré, es para la croata G. BESEN, que con un buen 42,5% de éxitos tiene un 51,2 CoePar; mientras que juegan también con ella en el equipo adriático I. KAPITANOVIC (posición 13) con un 48,8 CoePar y Z. STOJAK -fuera de la lista- que entra en la pista a detener 3 lanzamientos de 7 metros y consigue un 33% de aciertos.

Francia tiene una portería que podríamos calificar como aceptable aunque con matices. Sus guardametas tienen porcentajes de acierto muy válidos del 40,7%, C. GABRIEL y del 39,7%, D. DANGUEUGER, -posiciones 6 y 8 del *Cuadro 6*- de manera que su aportación a la clasificación de su Equipo en el puesto 5 parece importante y lo hacen casi repartiéndose la responsabilidad: 57,1 y 42,9 CoePar respectivamente. Sin embargo son las de menos estatura (1.74) de las 19 guardametas de esos partidos de Cuartos pues incluso las coreanas -Oro- son

²¹ Las estadísticas suelen incorporar reglas limitativas excluyendo a las guardametas que han recibido menos de 18 lanzamientos o, alternativamente, menos del 20% de los de su equipo. Explicable como un bajo *Coficiente de Participación*.

algo más altas. Francia es la tercera Selección que menos lanzamientos recibe y podría, en consecuencia, haber aspirado a algo más si sus guardametas, con todas las salvedades del talento individual, tuvieran datos antropométricos más destacados (véase el párrafo final del Epígrafe 3).

En el caso de la Plata que gana Rusia, E. ANOSHKINA y K. TRUSOVA, también están en un buen nivel de aciertos: 38,9% y 36,4% con un CoePar, de 44,4 y 36,4; la tercera guardameta A.ZYKOVA (1.80; ICM: 20,7) se ocupa del resto de los lanzamientos (19,2 CoePar).

Dinamarca, para conseguir la medalla de Bronce, se apoya en un buen equilibrio ofensivo-defensivo ya que recibe 353 lanzamientos con una media de unos 40 por encuentro que, no obstante, son 7 más que los que sufren los magiares. L. EGESTORP consigue casi un 40% de éxitos -82 de 206- con un 58,4 CoePar y está situada en ambos Cuadros en la misma posición 7; bien acompañada por D.F.VIND que detiene 58 lanzamientos aunque con menor responsabilidad (147 lanzamientos, 41,6 CoePar) y un porcentaje de aciertos similar.

Corea coloca a sus dos porterías en uno y otro *Cuadro* lo que sugiere que se complementan de manera eficaz. S.PARK está en la posición 5 del *Cuadro 5* con un 33,6% de aciertos y gran parte de la responsabilidad: 70,3 CoePar. Está acompañada por H.WOO, que en el *Cuadro 6* ocupa la posición 14 con un 37% de aciertos y el 29,7 CoePar restante.

No cabe duda de que el mejor “*GK Team*” del Campeonato es Hungría (puesto 7) ya que B. BIRO es la primera del *Cuadro 6* con un 46% de aciertos, Z. SZEMEREY la segunda, con 44,6% y A. FERENCZI cuarta, con 42,2%, con una relación de lanzamientos recibidos y paradas de 87-40, 166-74 y 45-19 respectivamente. BIRO mide 1.88²² y las otras dos están en el 1.80 de estatura. Hungría es el equipo que menos lanzamientos (298) y goles recibe, solamente 165 en 9 citas, es decir un promedio inferior a 19²³ y pierde con Alemania en el cruce de Octavos por un solo tanto por encima de ese “techo defensivo” (19:20). La “titular”, SZEMEREY, asume más de la mitad de los lanzamientos recibidos -298- (55,7 CoePar) mientras que BIRO tiene un 29,2 CoePar y FERENCZI un 15,1 CoePar²⁴.

Un equipo contará con una portería suficientemente capaz cuando sus guardametas detengan, al menos, 4 lanzamientos de cada 10²⁵ y sean capaces de mantener ese rendimiento frente a un número alto de lanzamientos, o lo que es lo mismo con un alto Coeficiente de Participación de una de ellas o, mejor todavía, repartido entre dos.

22 Los *Team Roaster* de la competición juvenil y junior (jugó en ambas categorías) dos años antes le adjudicaban una estatura de 1.82.

23 Con un promedio general de 18,33 goles recibidos por encuentro, y solamente un poco peor en los encuentros decisivos pero aún así por debajo de 19. En la Fase Preliminar, R.D.Congo consigue anotar 6 tantos en la primera parte y 3 en la segunda (35:9); en su encuentro con Francia recibe también solamente 6 tantos en la primera parte y acaba ganando 22:14 (13:6).

24 En la lista del *Cuadro 6* la primera no aparece hasta la posición 12 -y la segunda en la posición 28 que el Cuadro ya no recoge-, lo que sugiere de nuevo la solidez defensiva del equipo magiar pues sus tres porterías reciben un número bajo de lanzamientos. Sin embargo, su ataque es limitado con 241 goles, lejos de los 270 de Dinamarca (Bronce) y muy lejos de los 312 de Rusia (Plata) y los 313 de Corea (Oro).

25 Los aciertos oscilan entre el 37,5% de media de las quince guardametas del *Cuadro 6*, el 36,9% de las veinticinco del *Cuadro 6* y *Cuadro 7*- y el 37,9% de las titulares de los ocho mejores equipos. Estos datos corresponden al U20 de Croacia 2014.

3. EFICACIA Y PARTICIPACIÓN

En el lejano 1979 Werner Vick dirigió un seminario²⁶ en el INEF de Madrid en el que reflexionaba, entre otras cuestiones, sobre el valor de los porcentajes para indicar la valía de los lanzadores de un equipo. Entendía el técnico alemán -seleccionador absoluto femenino de la República Federal Alemana muchos años- que era perfectamente admisible que nuestros lanzadores, sobre todo de la primera línea, tuvieran bajos porcentajes de aciertos pues -“verdad de perogrullo”- si no se lanza no se consiguen goles y, del mismo modo, si no se lanza a distancia la defensa podrá actuar con demasiada consistencia atrás y se dificultarán las penetraciones y los pases interiores. Proponía una fórmula -no demasiado divulgada según creo- que pretendía aunar los intentos y los goles conseguidos a través del:

$$\text{Índice de Eficacia del Lanzador} = G - (IF / IT),$$

siendo *G* los goles conseguidos, *I.F.* los intentos fallidos e *I.T.* los intentos totales.

Por medio de un supuesto puede verse la cuestión con más claridad: si el atacante “A” lanza 2 veces y consigue 1 tanto y el atacante “B” lanza 10 veces y consigue 5 tantos, resulta el mismo cincuenta por ciento; pero es evidente que hay que apostar por el segundo ya que ha conseguido 4 goles más. Recurriendo a *I.E.wV.*, para “A” será “0,5” y para “B” será “4,5”; nueve veces mejor; está claro que hubiéramos preferido que nuestro lanzador “B” consiguiera 6 ó 7 tantos en esos 10 lanzamientos, pero no siempre es posible tener una eficacia tan alta. A la segunda línea, evidentemente, se le demandan cifras mejores. En cualquier caso, ese Índice es de aplicación en un solo encuentro pues si se hace a un Campeonato corto o, peor, a una Liga entera, el Índice quedará deformado.

Propongo un *Índice de Eficacia Relativa a la Participación (I.E.R.P.)*²⁷, un intento de aplicar una fórmula a las guardametas para superar la insuficiente información del *Cuadro 5* y *Cuadro 6*, pues si quedaba alguna duda de su falta de congruencia, solamente 5 de ellas están en ambos y las otras 20 en uno u otro alternativamente. Como no podía ser de otra manera -desde el punto de vista algebraico, al menos- este índice homogeniza los contradictorios datos anteriores:

$$I.E.R.P. = (CoePar + 100) * \text{Éxito \%} / 100.$$

siendo *CoePar* el *Porcentaje de Lanzamientos Recibidos* a los que se suma 100 y se multiplica por el *Porcentaje de Paradas Realizadas*, dividiendo, a su vez, el producto final por 100.

26 Vick, W.: *Curso de Perfeccionamiento para Preparadores Nacionales*. Julio de 1979.

27 Ideado con la ayuda de mi colega zaragozano Francisco Oñate, Preparador Nacional de Balonmano y profesor de Secundaria. La responsabilidad sobre el producto final es mía al 100%, no obstante.

Cuadro 7.
Indice de Eficacia Relativa a la Participación
Las guardametas de los 8 mejores equipos de Croacia 2014. U20

			EQUIPO		GUARDAMETA					
			TOTAL LANZAM RECIBIDOS	Media / LANZAM RECIBIDOS	PARTICIPACION		EFICACIA		ESTATURA CM	I.E.R.P.
					NÚM. LANZAM RECIBIDOS	CoePar	PARADAS	%		
1	KOR	S. PARK	364	40,4	256	70,3	86	33,6	176	57
		H. WOO			108	29,7	40	37	175	48
2	RUS	E. ANOSHKINA	365	40,6	162	44,4	63	38,9	178	56
		K. TRUSOVA			154	42,2	56	36,4	182	52
		A. ZYKOVA			49	13,4	17	34,7	180	39
3	DEN	L. EGESTORP	353	39,2	206	58,4	82	39,8	180	63
		D.F. VIND			147	41,6	58	39,5	187	56
4	GER	D. ECKERLE	341	37,9	314	92,1	128	40,8	171	78
		N. ROTH			27	7,9	9	33,3	180	36
5	FRA	C. GABRIEL	340	37,8	194	57,1	79	40,7	174	64
		D. DANGUEUGER			146	42,9	58	39,7	174	57
6	ROU	D.S. DEDU	339	37,7	174	51,3	59	33,9	181	51
		E. SERBAN			97	28,6	23	23,7	182	30
		A.M. INCULET			68	20,1	19	27,9	182	34
7	HUN	S. SZEMEREY	298	33,1	166	55,7	74	44,6	181	69
		B. BIRO			87	29,2	40	46	188	59
		A. FERENCZI			45	15,1	19	42,2	180	49
8	NED	K. ZIMMERMAN	346	38,4	265	76,6	82	30,9	175	55
		W. VAN DER POLL			81	23,4	23	28,4	180	35

En el siguiente *Cuadro 8* podemos comparar la ordenación de acuerdo con el *Indice de Eficacia Relativa a la Participación* de las 25 guardametas de los reiteradamente mencionados *Cuadros 5 y 6*. Añado -en las columnas en amarillo- su posición en estos Cuadros.

Cuadro 8.
Indice de Eficacia Relativa a la Participación.
Las 25 Guardametas de Croacia 2014 U20 [Cuadros 5 y 6]

U20 CROACIA 2014			PARTICIPACION				EFICACIA			CUADRO 5	CUADRO 6
			CLASIFIC. EQUIPO	ESTAT. CM	LANZAM RECIBIDOS	CoePar	LANZAM DETENIDOS	% ACIERTOS	I.E.R.P.		
1	ECKERLE, Dinah	GER	4	171	314	92,1	128	40,8	78	5	1
2	SZEMEREY, Zsofi	HUN	7	181	166	55,7	74	44,6	69	12	2
3	GOIS, Isabel	POR	16	178	302	85	106	35,1	65	3	
4	GABRIEL, Catherine	FRA	5	174	194	57,1	79	40,7	64	10	6
5	BESEN, Gabrijela	CRO	10	178	153	50,3	65	42,5	64		3
6	KUDLACKOVA, Petra	CZE	11	173	308	80,4	109	35,4	64	2	
7	EGESTORP, Louise	DEN	Bronce	180	206	58,4	82	39,8	63	7	7
8	HROVATIC, Klara	SLO	14	172	233	76,6	81	34,8	61	9	
9	BIRO, Blanka	HUN	7	188	87	29,2	40	46	59	1	
10	MORESCHI, Gabriela	BRA	15	190	180	53	68	37,8	58	15	12
11	PARK, Saeyoung	KOR	Oro	174	256	70,3	86	33,6	57	5	
12	PEDERSEN, Andrea A.	NOR	9	179	212	65,2	73	34,4	57	13	
13	DANGUEUGER, Dèborah	FRA	5	174	146	42,9	58	39,7	57		8
14	ANOSHKINA, Evelina	RUS	Plata	178	162	44,4	63	38,9	56		11
15	VIND, Ditte F.	DEN	Bronce	187	147	41,6	58	39,5	56		9
16	KAPITANOVIC, Ivana	CRO	10	183	146	48	55	37,7	56		13
17	MIZUOCHI, Moeka	JPN	17	169	260	85,5	77	29,6	55	11	
18	ZIMMERMAN, Kristy	NED	8	175	265	76,6	82	30,9	55	8	
19	SOUSA, Helena C.C.	ANG	21	190	296	69,6	95	32,1	54	4	
20	TRUSOVA, Kira	RUS	Plata	182	154	42,2	56	36,4	52		15
21	ALEKSIC, Selena	SRB	12	177	287	74	85	29,6	52	6	
22	FERENCZI, Annamaria	HUN	7	180	45	15,1	19	42,2	49		4
23	WOO, Halim	KOR	Oro	175	108	29,7	40	37	48		14
24	TAGIYEVA, Kristin	KAZ	23	172	284	89	70	24,6	46	14	
25	BABA, Atsuko	JPN	17	164	33	10,9	13	39,4	44		10

Estas cifras, obviamente, se refieren a toda la competición y serían susceptibles de ser considerada en partidos aislados. Vemos guardametas que están con un I.E.R.P. alto, por encima de #60: ECKERLE [ver nota 20] #78, Alemania: puesto 4; SZMEREY #69, Hungría: puesto 7; GABRIEL #64, Francia: puesto 5; y EGESTORP #63, Dinamarca: Bronce. También otras con un I.E.R.P. por encima de #50 como BIRO #59, Hungría: puesto 7; PARK #57, Corea: Oro; VIND #63, Dinamarca: Bronce-; y las rusas ANOSHKINA #56 y TRUSOVA #52: Plata.

4. ESTATURA DE LAS GUARDAMETAS

4.1. Las guardametas más altas en cada grupo de edad

El Cuadro 9 y el Cuadro 10 contienen sendos repertorios de las 20 -número arbitrario y reducido- guardametas más altas en cada grupo de edad, ordenadas por el *Diferencial de Estatura* respecto a sus compañeras, con indicación de su estatura personal así como del Campeonato jugado. Antes del nombre de la jugadora y de las siglas de la nación en el código internacional, se encuentra el puesto obtenido por el equipo en esa competición.

El resto de las columnas pretenden registrar su rendimiento individual: Número de lanzamientos soportados, *Coefficiente de lanzamientos*, número de paradas, éxito porcentual y finalmente el *Índice de Eficacia Relativa a la Participación* [véase Epígrafe 3]. En fondo amarillo, se destacan las que asumen, al menos, un tercio de esa responsabilidad (CoePar).

Cuadro 9.
Estatura Diferencial. Las 20 guardametas U20 más altas

				ESTATURA		LANZAMIENTOS - PARADAS				I.E.R.P.	
				GK	Diferencia GK - MEDIA CP	NÚM. LANZ. RECIBIDOS	Coe-Par	NUM. PARADAS	% EFICACIA		
1	U20 2014 CRO	7	HUN	B. BIRO	188	14,4	87	29,2	40	46	59
2	U20 2016 RUS	1	DEN	L.K. VIUM	185	12,7	110	33	38	34,5	46
3	U20 2016 RUS	6	SWE	S. BORJESSON	186	12,6	133	43	46	34,6	49
4	U20 2016 RUS	4	GER	M. KOHORST	185	11,9	256	71,3	103	40,2	69
5	U20 2018 HUN	6	DEN	A. MILLING	186	11,5	220	68,3	85	38,6	65
6	U20 2014 CRO	3	DEN	D.F. VIND	187	11,4	147	41,6	58	39,5	56
7	U20 2018 HUN	3	KOR	S. KIM	181	10,7	64	21,1	19	29,7	36
8	U20 2018 HUN	6	DEN	J. NORDSTROM	185	10,5	102	31,7	37	36,3	48
9	U20 2014 CRO	8	NED	W. VAN DER POLL	180	8,9	81	23,4	23	28,4	35
10	U20 2016 RUS	8	CRO	M. ECIMOVIC	182	8,8	255	82,3	73	28,6	52
11	U20 2018 HUN	3	KOR	J. JEONG	179	8,7	53	17,4	12	22,6	27
12	U20 2014 CRO	NC	ESP	L. RAMIREZ	180	8,7					
13	U20 2018 HUN	4	RUS	S. TIKHANOVA	185	8,3	58	18,7	15	25,9	31
14	U20 2012 CZE	5	RUS	I. MIKHAYLYUTA	183	8	33	10,5	7	21,2	23
15	U20 2014 CRO	7	HUN	S. SZEMEREY	181	7,4	166	55,7	74	44,6	69
16	U20 2018 HUN	8	ROU	C.D. LUNG	185	7,1	70	17,8	18	25,7	30
17	U20 2018 HUN	7	FRA	M. DOS REIS	181	7	49	15,3	13	26,5	31
18	U20 2012 CZE	5	RUS	D. VAKHTEROVA	182	7	145	46	40	27,6	40
19	U20 2014 CRO	6	ROU	E. SERBAN	182	6,9	97	28,6	23	23,7	30
20	U20 2014 CRO	6	ROU	A.M. INCULET	182	6,9	68	20,1	19	27,9	34

En esta lista U20, aparece muy destacada B. BIRO, con ese 1.88. que parece ser su estatura definitiva cuando en 2012 “solo” medía 1.82. Tiene muy buenos números como ya vimos en el Epígrafe 2 aunque la titular húngara es S. SZMEREY, 55,7 CoePar, con un porcentaje de éxitos del 44,6% y, en consecuencia, un IERP #69 que es el segundo mejor detrás de la alemana ECKERLE, jugadora que no está en la relación porque su estatura es menor.

Hay guardametas U20 y U18 bastante más altas que sus compañeras, algunas con un diferencial de más de 10 centímetros²⁸ destacando sobre manera la coreana S.KIM (**13,6 cm.**) en el U18 de Eslovaquia 2016 que además asume 75 de cada 100 lanzamientos (mide 1.81); su compañera en el torneo, J. PARK (1.78 de estatura), es la sexta de la lista con un *Diferencial de Estatura* de 10,6 cm. El equipo coreano, para no salirse de la regla, obtiene la medalla de Bronce. En el siguiente Campeonato Mundial de esa generación, el U20 de Hungría 2018, KIM ha sido superada por 5 guardametas del Norte de Europa pero junto con J. JEONG, que ha relevado a PARK, consiguen Bronce otra vez -*Cuadro 9*-.

Muchas de las porteras U20 más altas ya tienen un CoePar de, al menos, 30 -indicado en amarillo- destacando la alemana M. KOHORST y la danesa A. MILLING que se ocupan de más de dos tercios de los lanzamientos que recibe su equipo: 71,3 y 68,3 CoePar, respectivamente, a la que añaden ambas un porcentaje de eficacia del 40%. El equipo español no se clasificó y no hay datos de L.RAMÍREZ.

28 Fuera de esta lista, ya que Brasil no llega -nunca ha llegado- a Cuartos de Final, puesto 15 en este Campeonato, se encuentra G. MORESCHI que tiene un *Diferencial de Estatura* con sus compañeras de 16,3 cm.,-y un 25,5 de I.C.M.-. Se encuentra en la posición 15 y 12 del *Cuadro 5* y *6* respectivamente lo que señala la preeminencia que le corresponde en esta escuadra brasileña que, por otra parte, recibe casi 38 goles de media por partido de los 9 que juega. Tiene un 37,7% de aciertos y un 53 CoePar de los 340 lanzamientos recibidos por las brasileñas.

Cuadro 10.
Estatura Diferencial. Las 20 guardametas U18 más altas

					ESTATURA		LANZAMIENTOS - PARADAS				I.E.R.P.
	GK	Diferencia GK - MEDIA CP	NÚM. LANZ. RECIBIDOS	Coe-Par	NÚM. PARADAS	% EFICACIA					
1	U18 2016 SVK	3	KOR	S. KIM	181	13,6	95	25,7	35	36,8	46
2	U18 2018 POL	4	SWE	T. ESPLING	184	12,9	33	10,2	6	18,2	20
3	U18 2012 MNE	7	FRA	A. LEMEL	184	12,9	70	25,7	16	22,9	29
4	U18 2014 MKD	3	DEN	LK. VIUM	185	12,6	132	38,2	53	40,2	55
5	U18 2018 POL	4	SWE	J. HULTBERG	184	12,4	281	86,5	100	35,6	66
6	U18 2016 SVK	3	KOR	J. PARK	178	10,6	275	74,3	92	33,5	58
7	U18 2012 MNE	3	NOR	A.A. PEDERSEN	180	7,7	162	63,3	64	39,5	65
8	U18 2012 MNE	3	NOR	M.J. AARSTAD	180	7,7	94	36,7	35	37,2	51
9	U18 2018 POL	3	KOR	M. LEE	174	7,4	147	44,3	35	23,8	34
10	U18 2018 POL	7	NED	D. TROOSTER	180	7,4	157	44,6	36	22,9	33
11	U18 2014 MKD	6	NED	M. HOOGENBOOM	180	7,4	112	30,4	37	33	43
12	U18 2014 MKD	1	ROU	M.I. ROSCA	182	7,3	162	48,4	57	35,2	52
13	U18 2012 MNE	4	ROU	A.M. INCULET	182	7,3	91	32,5	25	27,5	36
14	U18 2012 MNE	4	ROU	E. SERBAN	182	7,3	25	8,9	9	36	39
15	U18 2016 SVK	5	HUN	S. SUBA	182	7,2	115	36,6	43	37,4	51
16	U18 2016 SVK	5	HUN	B. DANYI	182	7,2	96	30,6	39	40,6	53
17	U18 2012 MNE	5	HUN	B. BIRO	183	6,6	87	33	30	34,5	46
18	U18 2016 SVK	8	CRO	M. ECIMOVIC	181	6,3	212	63,3	67	31,6	52
19	U18 2012 MNE	4	ROU	D.S. DEDU	181	6,3	164	58,6	57	34,8	55
20	U18 2014 MKD	5	KOR	G. LEE	177	6,1	170	44,6	49	28,8	42

La primera en la nómina U18 es la coreana S. KIM a la que se responsabiliza de un cuarto aproximadamente de los lanzamientos recibidos por su equipo -25,7 CoePar-, que resuelve bien -36,8 % de éxitos- y, en consecuencia, presenta un I.E.R.P. aceptable pero muchas de estas guardametas diez por delante de la coreana- juegan más tiempo, es decir, son más importantes en sus respectivos equipos y con una eficacia muy similar. La sueca T.ESPLING se encarga de detener solo uno de cada diez lanzamientos en Polonia 2018 pues es J. HULTBERG la titular con un 86,5 CoePar. La noruega A. PEDERSEN (Montenegro 2012) del mismo modo que la croata M. ECIMOVIC (Eslovenia 2016) se responsabilizan del 63,3 CoePar, resolviendo positivamente

uno de cada tres la nórdica y un poco menos (31,6 %) la balcánica. Superan el 40% de eficacia la danesa I.KVIUM (en Macedonia 2014) y la húngara B. DANYI (en Eslovenia 2016).

Sería razonable objetar que alguna de esas veinte guardametas se ocupan de un porcentaje tan bajo de los lanzamientos que recibe su equipo que les otorga en un papel muy secundario, como es el caso de la sueca T. ESPLING (10,2%) y de la rumana E. SERBAN (8,9%). Si esas intervenciones desde el punto de vista cualitativo tienen más importancia de lo que sugieren las frías cifras deberá ser valorado en el análisis concreto de cada partido.

El balonmano francés no acostumbra a contar con guardametas de medidas antropométricas destacadas. No obstante, en el Cuadro 9 y 10 encontramos a A. LEMEL -1.84- en el U18 de Montenegro 2012- con un 25,7 CoePar y un flojo 22,9% de aciertos y a Manuela DOS REIS -1.81- en el U20 de Hungría de 2018- con un 15,3 CoePar y 26,5% de aciertos.

En el caso de Rusia las porteras no aparecen antes de la posición 30 en la lista U20 y todavía más atrás en la U18. En otras palabras, todas sus jugadoras, juveniles y junior son altas de manera que no hay separación apreciable entre las porteras y las jugadoras de campo.

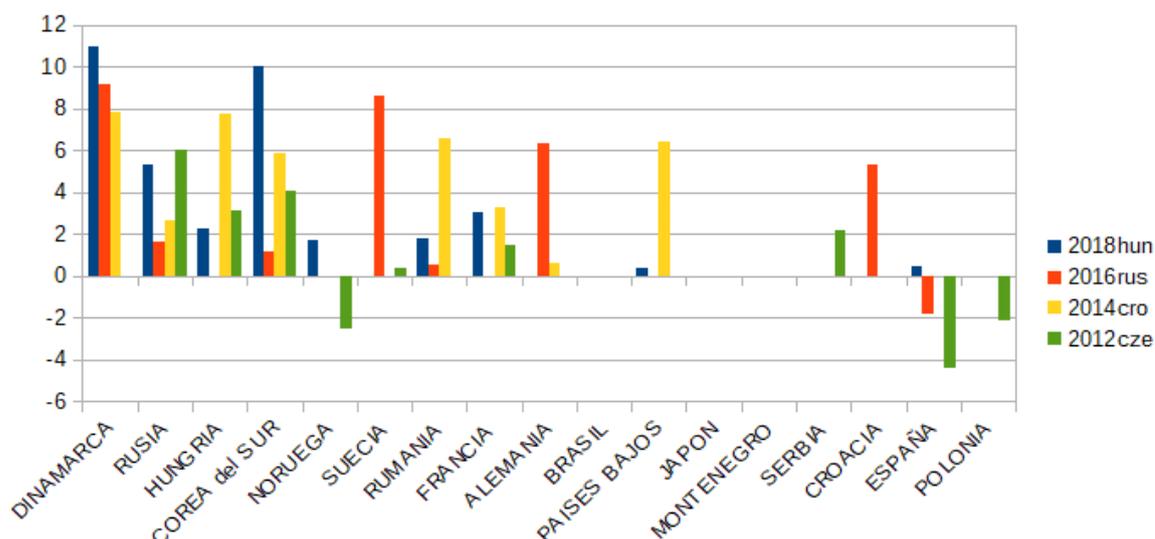
La presencia de 4 rumanas (U18), 4 coreanas (U18) y 4 danesas (U20), en ambos Cuadros señala el esfuerzo de sus Federaciones por incorporar guardametas que destaquen por su estatura, lo que es particularmente significativo en el caso de las asiáticas cuya población general tiene una media más baja que la europea, y sobre todo que las nórdicas.

4.2. Estatura diferencial de guardametas y jugadoras de campo

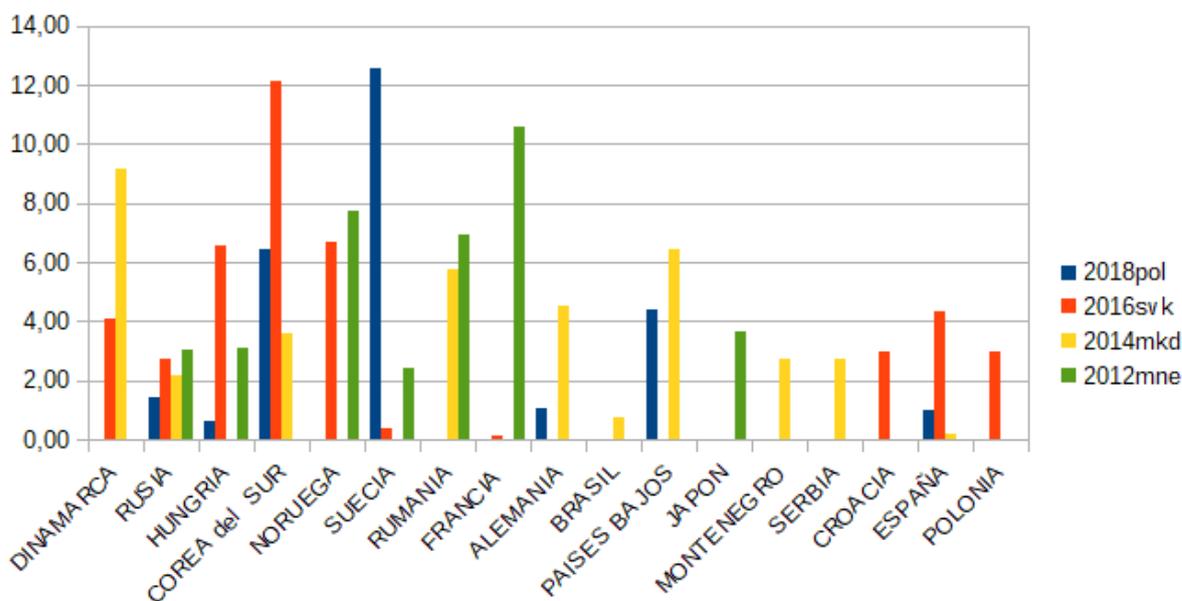
En las Gráficas que siguen represento las grandes líneas del Diferencial de Estatura de las escuadras nacionales, los ocho mejores equipos que entraron en Cuartos en cada torneo junto con los, como he reiterado, de España aunque no se hubiera clasificado. Aunque tiene un evidente atractivo, y por eso, las incluyo, es obvio que las cifras medias “ocultan precisamente” la singularidad de cada una de las guardametas, individualmente consideradas, y para ser precisos hay que volver al Cuadro 9 y 10.

Las cifras de la ordenada Y son, como es obvio, los centímetros de diferencia entre guardametas y jugadoras de campo. En el Gráfico 3 quedan resumidos los ocho Campeonatos que han constituido el núcleo de este trabajo.

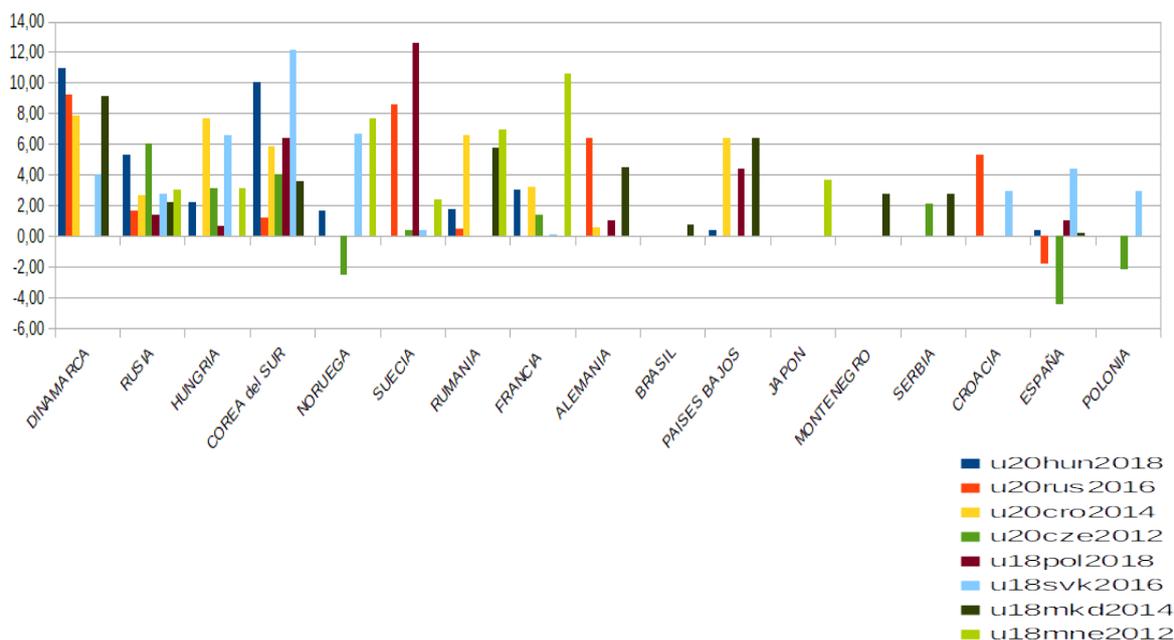
Gráfica 1. Diferencial de Estatura GK – CP U20



Gráfica 2 . Diferencial de Estatura GK - CP U18



Gráfica 3. Resumen del Diferencial de Estatura GK- CP U20 y U18



Datos incompletos: Los *Team Roaster* de algunas competiciones han omitido las características antropométricas de las participantes:

	sin datos CP / GK	datos de 1 GK	datos de 2 GK de 3
RUS			U20 HUN 2018
DEN	U18 POL 2018 U18 MNE 2012	U18 SVK 2016	
NOR			U18 SVK 2016

5. CONCLUSIONES

PRIMERA. Las mujeres que hacen balonmano en España

Es preocupante que avanzado el siglo XXI las españolas sigan fuertemente subrepresentadas en la actividad deportiva competitiva. Sería conveniente que las instituciones de nuestro país, tanto las deportivas como las especializadas de género, se aplicaran en corregir ese déficit del modo en el que las sociedades nórdicas sobre todo o la francesa o alemana parece que lo afrontan: Incentivando la práctica deportiva incluida la de las personas con menos recursos familiares -especialmente en el caso del país vecino- así como reforzando la valoración social general y la presencia en los medios de comunicación de sus Equipos Nacionales de mujeres. Y, desde luego, recibiendo la misma recompensa económica que los hombres cuando se obtienen éxitos deportivos²⁹.

	MUJERES				HOMBRES				TOTAL	
	2019		2020		2019		2020		2019	2020
	deportistas	%	deportistas	%	deportistas	%	deportistas	%		
BALONMANO	36.174	36,04	33.518	37,10	64.194	63,96	56.818	56,61	100.368	90.336
Baloncesto	132.927	34,47	130.539	34,69	252.708	65,53	245.813	65,31	385.635	376.352
Voleibol	64.426	75,05	66.385	72,77	21.421	24,95	24.837	27,23	85.847	91.222
Rugby	5.817	15,40	5.739	15,20	31.965	84,60	32.011	84,80	37.782	37.750

El panel, de elaboración propia, expresa con claridad la situación con los datos de cuatro deportes colectivos de acuerdo con el informe anual del Consejo Superior de Deportes³⁰. Este reparto de género es una situación clásica en España y afecta casi por igual a nuestro deporte y al baloncesto, con el que competimos directamente en las canchas escolares, pero ellos pueden presumir de un número de fichas 3,5 veces superior. Es llamativo que de las cuatro, la especialidad colectiva más afectada por la pandemia del SARCOVID 19 haya sido el balonmano y que la disminución de fichas entre 2019 y 2020 haya llegado al 10%. El informe del C.S.D. no hace distinción respecto a la edad.

El voleibol sorprende pues no ha dejado de crecer incluso en estos dos años problemáticos -más de un 20% si consideramos el periodo 2016 a 2020-; nos supera en número de fichas absolutas y nos dobla en las de mujeres. El dato de que en España parezca un “deporte femenino”, es decir, que solamente una cuarta parte de sus deportistas sean hombres, quizás nos complique el futuro ya que un deporte de contacto, a veces violento, como el nuestro difícilmente va a rivalizar con la propuesta de una actividad física “moderna y civilizada” que se realiza en equipo pero con una red en medio. Muy probablemente, las campañas futuras de promoción del balonmano se centrarán en valores constructivos y de confrontación moderada, frente a los mensajes directamente bélicos (“guerrero”, “hacer sangre, “no hacer prisioneros”,

29 En relación con la promoción del deporte de la mujer véase la DECLARACIÓN DE BRIGHTON-HELSINKI.[<https://iwgwomenandsport.org/wp-content/uploads/2019/03/Brightonplus-Helsinki-2014>]. Ha sido signada por el Consejo Superior de Deportes y por las Federaciones.

30 <https://www.culturaydeporte.gob.es/dam/jcr:6b7e9a1a-e3e5-4b45-8ae5-6f187b50235f/estadistica-de-deporte-federado.pdf> [páginas 13 y 14].

etcétera) que desgraciadamente oímos -aunque leemos menos- en los medios de comunicación cuando quieren explicar el balonmano.

El rugby de mujeres ha empezado en los últimos años y representa el porcentaje más bajo de las cuatro especialidades del panel pero la amenaza para el deporte del 40 por 20 es que sea el destino de aquellas mujeres que desean practicar una actividad deportiva donde el contacto no solamente está permitido sino que constituye su esencia misma.

SEGUNDA. Las estructuras organizativas

La estructura administrativa y política española es de gran “complejidad” y “riqueza”: Ayuntamientos, Comarcas, Provincias, Cabildos Insulares y Comunidades Autónomas de mayor o menor anclaje histórico. Todas estas instituciones tienen competencias exclusivas, compartidas o delegadas en materia deportiva aunque finalmente la ejecución de las políticas públicas corre a cargo de organizaciones privadas que lo gestionan sin competencia, de manera monopolística: las Federaciones Deportivas autonómicas y nacionales; aún a expensas de la supervisión de las Administraciones Públicas pero que intervienen solamente en casos excepcionales.

En lo que se refiere al personal que ejecuta las actividades y contenidos que el sistema general concibe, en lo que atañe a las Federaciones deportivas está claro que en el alto nivel los puestos de responsabilidad deben ser cubiertos en base a criterios de “oportunidad”. Sin embargo, otros técnicos y profesionales -a tiempo parcial o total- que se ocupan de actividades de formación o de entrenamiento básico deberían serlo de acuerdo con la titulación y las experiencia objetivamente demostradas; de paso, se justificaría el sistema de formación.

En lo que atañe al entrenamiento de rendimiento la cuestión no reside solo en tener un plan de trabajo sino en disponer de estructuras organizativas que lo implementen. Quizás también ser capaz de disponer eficientemente de los recursos materiales y financieros que, a pesar de lo que se dice, no están por debajo de los que tienen países con mejor palmarés que el nuestro.

a.- La primera solución ambiciosa en nuestra historia ha sido la creación de Equipos Nacionales permanentes de entrenamiento y competición aplicada en categoría junior, normalmente. En España fue implantada en el balonmano de mujeres y en otros deportes colectivos -y se mantiene en volei y rugby- con objeto de intentar revertir una situación que se entendía muy deficitaria en el plano del rendimiento internacional. Esta “comunidad cerrada” es una alternativa de ardua prolongación en el tiempo y encuentra además el natural rechazo de los clubes con los que se enfrenta en la competición nacional³¹.

31 Esta línea de trabajo está inspirada, sin duda, en el deporte de los países del “socialismo real” y en el valor que tenían las confrontaciones deportivas internacionales en el contexto de la Guerra Fría. Respondía el modelo a las circunstancias políticas y geográficas de la U.R.S.S., muy centralizada a pesar del permanente estribillo de lo “federal” o “federativo”. Puede verse con interés la película, casi un documental, “*Red Army*” (2014) que recrea los métodos de organización y entrenamiento del equipo nacional de hockey-hielo, deporte transcendental para las autoridades soviéticas; sufrió su única derrota en muchos años en los JJ.OO. de Invierno de Lake Placid (febrero de 1980) ante los universitarios U.S.A. Los Juegos de Verano, a celebrar en Moscú en ese verano fueron boicoteados por Estados Unidos y otros Estados occidentales, no por España -acudió el balonmano masculino-, con la excusa del envío de tropas soviéticas a Afganistán para apoyar a su Gobierno contra los táliban (siempre musulmanes).

b.- La segunda, son los “Centros de Tecnificación” federativos o dirigidos por un club hegemónico en el ámbito local³².

De todos los C.T.D. españoles solamente se contempla el balonmano en la antigua Universidad Laboral³³ de Cheste (Valencia). La estancia de las y los deportistas se ajusta al periodo académico, de lunes al mediodía del viernes, de manera que vuelven a casa para jugar el fin de semana. El análisis de los resultados de los equipos de la Comunidad de Valencia surgidos de esa “concentración continuada” deberían justificar la bondad del método. No admite duda la utilidad que tendría que los C.T.D. de balonmano de cualquier Comunidad acogieran a chavales cuya única vía para practicar balonmano fuera reunirlos en ese lugar como alternativa a los que ya están encuadrados en clubes.

En Aragón se concibió una especie menor de esta tipología: las “Aulas de Tecnificación Deportiva” (A.T.D.) en las que algo más de 150 escolares reducen su jornada matutina en Zaragoza, Jaca y Andorra (Teruel), en sendos Institutos de Secundaria, para asistir a sesiones de entrenamiento a cargo de la Federación correspondiente. Las A.T.D. acogen waterpolo y hockey-hielo e incluyen el socorrismo y el ajedrez entre otras especialidades individuales o colectivas. La Administración Aragonesa, y no es la única, confunde o “funde”, el concepto de entrenamiento de calidad con el *deporte de alto rendimiento* y el *rendimiento infantil deportivo* (a veces “rendimiento ultra-precoz” asociado con absorbentes entrenamientos en especialidades como la gimnasia); así se expresaba la norma que las creó en 2017.

Hay, por otra parte, “centros de tecnificación” que se reúnen una vez por semana, justo en el momento en el que el niño tendría que descansar, estudiar o realizar otras actividades. En cualquier caso, “tecnificación” es un término que se utiliza también para campus genéricos de balonmano aunque su orientación sea festiva o vacacional.

c.- La experiencia ya muy antigua de muchos deportes avala la opción de los *stages* que permiten organizar y preparar sus equipos representativos respetando los intereses colectivos de los clubes de los que provienen las jugadoras así como los más personales de las convocadas. Son ciclos de entrenamiento breves pero intensos que tienen la virtud de funcionar como un paréntesis en la vida escolar, social-familiar y deportiva habitual de los chicos. Los *stages* nacionales son el

32 El sistema deportivo español concierta la oferta de instalaciones de alta calidad con los llamados “Programa Deportivos” (P.D.) que, funcionalmente, se identifican con los *Centros de Tecnificación Deportiva (C.T.D.)* y *Centros de Alto Rendimiento (C.A.R.)*. Los C.T.D. pueden ser especializados (C.E.T.D.), existiendo 50 de ambas categorías; también funcionan 4 C.A.R. y 8 *Centros Especializados de Alto Rendimiento (C.E.A.R.)*. En cuanto al deporte colectivo, hay un C.E.T.D. de voleibol, dos de voleibol playa, uno de rugby y el balonmano en el C.T.D. de Cheste. [Véase Resolución 10/01/2014, del C.S.D. *por la que se clasifican las instalaciones deportivas y los programas deportivos para el desarrollo del deporte de alto nivel y de competición...*].

33 La estructura formativa que dependía del Ministerio de Trabajo de la época franquista “producía” deportistas de calidad en balonmano femenino. De la *Universidad Laboral de Malpica*, en Zaragoza, enorme centro solo para mujeres, salieron Angeles GRANADOS y Mercedes FUERTES, que conocieron la máxima categoría nacional en el *Balonmano Zaragoza*, heredero del antiguo *Club Medina de Zaragoza*, uno más de los mantenidos por la Sección Femenina hasta 1975 dentro de la *Secretaría General del Movimiento* que, haciendo honor a su nombre, asumía la responsabilidad de la promoción deportiva en el Estado. La primera fue 38 veces internacional absoluta y la segunda, que se afincó en el mejor equipo valenciano y español de los ochenta y noventa, en 110 ocasiones.

epítome de las jugadoras “que prometen” para participar en competiciones internacionales. El momento óptimo de realización para los más jóvenes es la época de vacaciones y en periodos insertos en las competiciones de clubes cuando ya forman parte de esos equipos representativos.

TERCERA. El abandono prematuro de las balonmanistas

En España las mujeres todavía tienden a abandonar el deporte de rendimiento antes que los hombres puesto que la actividad física competitiva no ha impregnado los modos y hábitos culturales además de que los recursos y ayudas financieras que reciben son inferiores. No es infrecuente en balonmano el *drop-out* de chicas jóvenes aún de las seleccionadas para actividades y competiciones nacionales. Fenómeno extraño que habría que achacar también a la falta de empatía de los técnicos que deberían esforzarse en proteger y animar a jugadoras destacadas físicamente pero, tal vez precisamente por eso, plenas de inseguridades y no suficientemente motivadas. Hemos visto que el género femenino apenas supone un tercio del total de practicantes; es decir, “hay demasiadas pocas niñas y mujeres” jugando a balonmano como para permitirnos que salgan de nuestro deporte.

En la base de muchos de esos planteamiento excluyentes y negativos aunque, por supuesto, no afectan solo a las chicas, anida el fenómeno de la SELECCIÓN TEMPRANA-PREMATURA que suele hacerse coincidir además con la participación de los Equipos que representan a las Federaciones Territoriales en pretenciosas competiciones de confrontación “regionalista-autonomista”. Y lo hace en dos direcciones aparentemente contradictorias:

- Sutilmente, a los que son seleccionados que deben diversificar su atención y esfuerzos entre instituciones y con entrenadores que tienen criterios no siempre compatibles y sometidos, o auto-sometidos, a presiones y carga excesivas³⁴.

- Desde luego daña de manera profunda a los que no son seleccionados pero tienen cualidades que podrán surgir en el futuro.

A otros, como el fútbol, nefastas consecuencias como éstas le son indiferentes.

CUARTA. La captación y el entrenamiento dirigido al rendimiento de guardametas

Nuestro deporte tiene que ampliar en la mayor medida posible el número de chicas interesadas en practicarlo, y por el contrario hemos visto arriba que estamos perdiendo presencia social, pero no se puede pensar en clave de pirámide cubertiniana para confiar en que aparezcan los éxitos de los equipos representativos españoles juveniles y junior.

En cuanto a la selección de guardametas futuras que reúnan condiciones antropométricas y psicológicas que les faciliten el rendimiento en la alta competición tenemos la evidencia de que los Equipos Nacionales de estas edades que están por delante de los nuestros buscan reclutar a

³⁴ Estoy plenamente convencido de que deben *excluirse las competiciones oficiales de selecciones infantiles así como las concentraciones de la categoría tanto autonómicas como nacionales.*

En mi opinión, las convocatorias de detección y selección no deben empezar antes de que la evolución psicológica del deportista así como sus aficiones personales y sociales se hayan decantado: la categoría “cadete”. No son necesarias y no ayudan, sino todo lo contrario, a consolidar la estrecha base de la pirámide de practicantes a la que se suma una calidad media táctico-técnica mejorable que es responsabilidad nuestra, de los entrenadores de base. El ahorro o la reorientación de los recursos sería otro factor nada desdeñable.

chicas altas, incluso más altas que sus compañeras, como reiteradamente hemos visto con las balonmanistas coreanas pero no solamente con ellas.

El sistema español de balonmano deberá realizar esfuerzos, incluso pugnando con otros deportes, para conseguir la participación en el puesto de un número creciente de *niñas con tales cualidades y a ser posible también con potencialidades atléticas y suficiente confianza en sí mismas*. Siempre será posible, sin embargo, que el talento individual triunfe, con independencia de la antropometría si se tiene el carácter adecuado, como es el caso de la extraordinaria y cada vez más experta Silvia NAVARRO GIMÉNEZ.

Los resultados de España son muy decepcionantes en las competiciones analizadas y una de las causas que explican el problema es ese déficit de estatura de las guardametas. Hay otras razones, sin duda, que tienen que ver con el nivel de preparación y activación del grupo representativo en cada competición. Es casi innecesario recordar que en los deportes físicos de contacto el rendimiento está directamente relacionado con las llamadas *cualidades físicas condicionales* y, especialmente con la fuerza general y su aplicación específica; Alicia S. Canda estudia entre 2002 y 2011 a algo más de dos mil deportistas españoles de entre 16 años (mujeres) y 18 años (hombres), incluyendo atletas de élite de 32 y 38 disciplinas deportivas³⁵; si en este momento nos centramos en el dato del *Área Muscular Transversal (CSA)* de piernas y brazos, los balonmanistas se encuentran en una horquilla de entre la 4ª y la 7ª posición pero ellas entre la 13ª y la 15ª, en el conjunto de las especialidades investigadas.

No debería ser utópico aspirar a difundir en el balonmano español *una mentalidad de dedicación al entrenamiento* no organizada alrededor de las habilidades con balón sino en el desarrollo de los “fundamentos físicos” que se puede conseguir a través de un incremento del número de sesiones específicas de preparación realizadas de manera individual y/o colectiva.

La apuesta por la selección y entrenamiento de balonmanistas que destaquen en la portería debería ser activada por medio de un *Programa Específico Nacional Individual*. Las jugadoras incluidas en este Programa dispondrían de un plan de preparación personal coordinado con el de su club, dentro de una formación integral de la deportista. Este Programa debería contemplar incentivos materiales para los deportistas pero también para sus entrenadores, actores permanentemente olvidados. El diseño de un plan de esta naturaleza no podrá obviar seguramente, a las jugadoras de campo pero deberá tener como objetivo principal reclutar y preparar a aquellas chicas que reúnan condiciones adecuadas para ser eficaces guardametas. Ahora mismo podría ser financiado a través de partidas de las que se dispone en los Presupuestos de los Departamentos autonómicos y locales de Deportes y de la Mujer que, probablemente, no están esperando otra cosa que un programa ambicioso de intervención.

35 CANDA, Alicia S. (2012): *Variables antropométricas de la población deportista española*. Consejo Superior de Deportes. Ministerio de Educación y Ciencia. En especial las páginas 136 y ss. [<http://www.munideporte.com/imagenes/documentacion/ficheros/029C0791.pdf>].

ANEXO. LOS OCHO MEJORES EQUIPOS DE CADA CAMPEONATO

TABLAS U20

	EQUIPO		GUARDAMETA									COMPARACION GK-CP				
	TOTAL LANZAM RECIBIDOS	Media / LANZAM RECIBIDOS	RE SPONSABILIDAD		EFICACIA			CONDICIONES ANTROMETRICAS			ESTATURA		IMC			
			NÚM LANZAM RECIBIDOS	CoePaR	PARADAS	%	ESTATURA	PESO	IMC	Media CP	Diferencia GK-CP	Media CP	Diferencia GK-CP			
U 2 0 1 8 H U N G R I A	1	HUN (**)	S. SUBA	121	42	48	39,7	180	62	19,1			2		-1,8	
		P. HLOGYIK	288	36	94	32,6	31	33	179	67	20,9	178	1	20,93	0	
		B. BINO			73	25,3	31	42,5	185	65	19		7,0		-1,9	
	2	NOR (**)	S.E. GRONLUND	287	35,9	221	77	67	30,3	175	*	174,3	0,7	*		
		R. ALVERN		66	23	17	25,8	177				2,7				
	3	KOR	J. PARK			187	61,5	52	27,8	183	83	24,8	12,7		3,7	
		S. KIM	304	33,8	64	21,1	19	29,7	180	68	21	170,3	9,7	21,1	-0,1	
	4	RUS	J. JEONG			53	17,4	12	22,6	179	70	21,8	8,7		-0,9	
			P. KAPLINA			174	56,1	73	42	179	70	21,8	2,3		-0,9	
	5	NED	M. ORLOVA	310	34,4	78	25,2	29	37,2	*	*	176,7		22,7	0	
			S. TIKHANOVA			58	18,7	15	25,9	185	71	20,7	8,3		-2	
	6	DEN	Y. TEN HOLTE	367	40,8	237	64,6	91	38,4	175	66	21,6	2,3	21,9	-0,3	
			J. VAN DE POLDER			130	35,4	43	33,1	173	73	24,4	172,7	0,3	2,5	
	7	FRA	A. MILLING	322	35,8	220	68,3	85	38,6	186	72	20,8	11,5	22,9	-2,1	
			J. NORDSTROM			102	31,7	37	36,3	185	*	174,5	10,5		*	
	8	ROU	C. DEPUISSET			159	49,5	63	39,6	174	72	23,8	0		0,4	
			R. FRANK	321	35,7	113	35,2	45	39,8	176	70	22,6	174	2	23,4	-0,8
17	ESP (***)	M. DOS REIS			49	15,3	13	26,5	181	74	22,6	7		-0,8		
		I.R. KELEMEN			214	54,5	76	35,5	179	67	20,9	1,1		-0,9		
17	ESP (***)	D. HOSU	393	43,7	109	27,7	37	33,9	181	75	22,9	177,9	7,1	21,8	1,1	
		C.D. LUNG			70	17,8	18	25,7	185	71	20,7	7,1		-1,1		
U 2 0 1 6 R U S I A	1	DEN	H. ALDALLUR	252	36	146	57,9	51	34,9	174	70	23,1	3,9	23,7	-0,6	
			D. HERNANDEZ			106	42,1	27	25,5	167	73	26,2	-3,1		2,5	
	2	RUS	A.R. REINHARDT	333	37	223	67	105	47,1	178	61	19,3	5,7	22,9	-3,6	
			I. VIUM			110	33	38	34,5	185	79	23,1	172,3	12,7		0,6
	3	ROU	A.RIABTSEVA			158	51,8	59	37,3	178	80	25,2	0,6		4,8	
			A. TITOVSKAYA	305	33,9	86	28,2	32	37,2	180	88	27,2	177,4	2,6	20,5	6,7
	4	GER	M. DUVAKINA			61	20	16	26,2	179	80	25	1,6		4,5	
			Y. DUMANSKA			255	76,3	107	42	172	68	23	-2,2		0,2	
	5	NOR	M. ION	334	37,1	54	16,2	19	35,2	174	68	22,5	174,2	-0,2	22,8	-0,3
			B.T. CURMENT			25	7,5	10	40	178	70	22,1	3,8		-0,7	
	6	SWE	M. KOHORST	359	39,9	256	71,3	103	40,2	185	*	*	173,1	11,9	*	*
			V. FEHR			103	28,7	37	35,9	174			0,9		*	*
	7	KOR	T.H. LERSTAD	359	34,3	183	51	73	39,9	176	*	*	175,5	0,5	*	*
			E.M. RAASOK			176	57	66	37,5	175			-0,5		*	*
	8	CRO	I. MOURATIDO	309	34,3	176	57	56	31,8	178	76	24	173,4	4,6	22,5	1,5
			S. BORJESSON			133	43	46	34,6	186	73	21,1	12,6		-1,4	
	12	ESP	H. CHO			298	84,7	77	25,8	168	70	24,8	-0,2		2,3	
E. KANG			352	39,1	42	11,9	13	31	172	71	24	168,2	3,8	22,5	1,5	
12	ESP	Y. CHA			12	3,4	6	50	168	76	26,9	-0,2		4,4		
		M. ECIMOVIC	310	34,4	255	82,3	73	28,6	182	78	23,5	173,2	8,8	22,5	1,1	
12	ESP	D. HREN			55	17,7	13	23,6	175	82	26,8	1,8		4,3		
		A.B. PALOMINO			153	64	33	21,6	170	71	24,6	-3,2		1,8		
12	ESP	M. AALLA	239	34,1	51	21,3	20	39,2	171	74	25,3	173,2	-2,2	22,8	2,6	
		A. MARIN			35	14,6	11	31,4	173	81	27,1	-0,2		4,3		

U 2 0 1 4 C R O A C I A	1	KOR	S. PARK	364	40,4	256	70,3	86	33,6	176	62	20	169,6	6,4	21,5	-1,5
			H. WOO			108	29,7	40	37	175	67	21,9	5,4	-0,6		
	2	RUS	E. ANOSHKINA	365	40,6	162	44,4	63	38,9	178	62	19,6	0,6	-1,3		
			K. TRUSOVA			154	42,2	56	36,4	182	85	25,7	177,4	4,6	20,8	4,8
	3	DEN	A. ZYKOVA	353	39,2	49	13,4	17	34,7	180	67	20,7	2,6	-0,2		
			L. EGESTORP			206	58,4	82	39,8	180	69	21,3	175,6	4,4	22,3	-1,1
	4	GER	D.F. VIND	341	37,9	147	41,6	58	39,5	187	93	26,6	11,4	4,2		
			D. ECKERLE			314	92,1	128	40,8	171	68	23,3	174,8	-3,8	23,2	0
	5	FRA	N. ROTH	340	37,8	27	7,9	9	33,3	180	77	23,8	5,2	0,5		
			C. GABRIEL			194	57,1	79	40,7	174	64	21,1	173,4	0,6	21,3	-0,2
	6	ROU	D. DANGUEUGER	339	37,7	146	42,9	58	39,7	174	68	22,5	0,6	1,1		
			D.S. DEDU			174	51,3	59	33,9	181	71	21,7	5,9	0,9		
	7	HUN	E. SERBAN	298	33,1	97	28,6	23	23,7	182	70	21,1	175,1	6,9	20,8	0,3
			A.M. INCULET			68	20,1	19	27,9	182	67	20,2	6,9	-0,6		
8	NED	S. SZEMEREY	346	38,4	166	55,7	74	44,6	181	77	23,5	7,4	0,8			
		B. BIRO (3)			87	29,2	40	46	188	80	22,6	173,6	14,4	22,7	-0,1	
NC	ESP	A.M. FERENCZI	346	38,4	45	15,1	19	42,2	180	70	21,6	6,4	-1,4			
		K. ZIMMERMAN			265	76,6	82	30,9	175	71	23,2	171,1	3,9	23,0	0,2	
NC	ESP	W. VAN DER POLL	346	38,4	81	23,4	23	28,4	180	77	23,8	8,9	0,8			
		L. RAMIREZ			180	77	23,8	171,3	8,7	24,2	-0,4					
NC	ESP	I. SANCHEZ	346	38,4	176	70	22,6	4,7	-1,6							

U 2 0 1 2 R C H E C A	1	SWE	H. DAGLUND	345	38,3	219	63,5	94	42,9	179	70	21,8	176,1	2,9	22,4	-0,5
			E. FRIBERG			126	36,5	47	37,3	174	75	24,8	-2,1	2,4		
	2	FRA	L. GLAUSER	341	37,9	298	87,4	132	44,3	178	65	20,5	174,6	3,4	21,1	-0,6
			C. MOREAU			43	12,6	15	34,9	174	70	23,1	-0,6	2,1		
	3	HUN	B. PASZTOR	353	39,2	255	72,2	120	47,1	181	72	22	2,8	0,8		
			R. HRANKAI			51	14,4	22	43,1	181	71	21,7	178,2	2,8	21,2	0,5
	4	SRB	B. BIRO (3)	374	41,6	47	13,3	12	25,5	182	72	21,7	3,8	0,5		
			J. RISOVIC			301	80,5	144	47,8	171	72	24,6	-2,8	2		
	5	RUS	B. JERICIC	315	35,0	63	16,8	25	40	179	73	22,8	173,8	5,2	22,6	0,2
			T. POPOVIC			10	2,7	3	31,7	178	68	21,5	4,2	-1,2		
	6	KOR	D. VAKHTEROVA	332	36,9	145	46	40	27,6	182	70	21,1	7,0	0,7		
			E. ANOSHKINA			137	43,5	47	34,3	178	52	16,4	175	3,0	20,4	-4
	7	POL	I. MIKHAYLYUTA	358	39,8	33	10,5	7	21,2	183	68	20,3	8,0	-0,1		
			S.R. OH			169	50,9	54	32	173	62	20,7	169,9	3,1	22,1	-1,4
8	NOR	S.Y. PARK	336	37,3	163	49,1	59	36,2	175	62	20,2	5,1	-1,9			
		M. WAWRZYŃKOWSKA			243	67,9	93	38,3	173	74	24,7	175,6	-2,6	21,8	2,9	
14	ESP	A. PLAZCEK	312	39,0	115	32,1	31	27	174	60	19,8	-1,6	-2			
		M.S. TOEMMERBAKKE			243	72,3	105	43,2	173	63	21	176,6	-3,6	*		
14	ESP	M. PEDERSEN	312	39,0	93	27,7	30	32,3	175	45	14,7	-1,6	*			
		P. ENCINAS			179	57,4	70	39,1	170	70	24,2	173,4	-3,4	21,9	2,3	
14	ESP	M. ESTEBAN	312	39,0	133	42,6	48	36,1	168	90	31,9	-5,4	10			

* Datos no existentes.

** Jugados 8 encuentros debido a la no presentación de COSTA DE MARFIL.

*** Jugados 8 encuentros.

3 En el *Team Roaster* aparece con 188 cm. Dos años antes, en Montenegro y R. Checa: 182 cm. Jugó ese verano también en el U18 de Montenegro.

GK: GUARDAMETA (GOALKEEPER) CP: JUGADORA DE CAMPO (COURT PLAYER)

TABLAS U18

			EQUIPO		GUARDAMETA						COMPARACION GK-CP					
			TOTAL LANZAM RECIBIDOS	Media / LANZAM RECIBIDOS	RESPONSABILIDAD		EFICACIA		CONDICIONES ANTROMETRICAS		ESTATURA		IMC			
					NÚM LANZAM RECIBIDOS	CoePaR	PARADAS	%	ESTATURA	PESO	IMC	Media CP	Diferencia GK-CP	Media CP	Diferencia GK-CP	
U 1 8	1	RUS	A. VERESHCHAK		187	56,5	86	46	178	68	21,5		1,8		-1,5	
			N. KOLESHIKOVA	331	36,8	101	30,5	38	37,6	178	62	19,6	176,2	1,8	22,9	-3,4
			E. KARABUTOVA			43	13	14	32,6	177	63	20,1		0,8		-2,8
2 0 1 8	2	HUN	L. HERCZEG		126	40,3	48	38,1	177	64	20,4		-0,7		-1,4	
			D. SZABO	313	34,8	94	30	24	25,5	180	76	23,5	177,7	2,3	21,8	1,6
			N. MAGERA			93	29,7	36	38,7	178	60	18,9		0,3		-2,9
P O L O N I A	3	KOR	D. YEO		185	55,7	40	21,6	172	65	22	166,6	5,4	20,8	1,1	
			M. LEE	332	36,9	147	44,3	35	23,8	174	64	21,1		7,4		0,3
			J. HULTBERG			281	86,5	100	35,6	179	81	25,3		7,9		2,2
4	SWE	T. ESPLING		33	10,2	6	18,2	184	100	29,5	171,1	12,9	23,1	6,5		
		W. LUNDAHL			11	3,4	0	0	188	85	24		16,9		1	
		C. ZENNER			172	60,8	47	27,3	181	78	23,8		4,6		1,3	
5	GER	L. WALDENMAIER	283	31,4	111	39,2	37	33,3	174	68	22,5	176,4	-2,4	22,6	-0,1	
		A.O. KRISTENSEN			217	65,2	90	41,5								
		L.L.F. ASKVIST	333	37	60	18	23	38,3	*			*		*		
6	DEN	L.B. JENSEN			56	16,8	17	30,4								
		L. VAN DER LINDEN			195	55,4	68	34,9	174	67	22,1		1,4	22,2	-0,1	
		D. TROOSTER	352	39,1	157	44,6	36	22,9	180	73	22,5	172,6	7,4	22,2	0,3	
8	ESP	N. WIGGINS			157	50,2	52	33,1	177	69	22		1,5		0,4	
		I. SUAREZ	313	34,8	156	49,8	43	27,6	176	65	21	175,5	0,5	21,7	-0,7	
U 1 8	1	RUS	M. DUKAVINA		116	38	43	37,1	180	80	24,7		2,1		2,5	
			M. ORLOVA	305	33,9	114	37,4	34	29,8	181	68	20,8	178,9	2,1	22,2	2,1
			S. TIKHANOVA			75	24,6	27	36	183	71	21,2		4,1		4,1
2 0 1 6	2	DEN	L.S. SOERENSEN		199	66,6	75	37,7	*	*	*		*		*	
			A. MILLING	299	33,2	100	33,4	41	41	180	76	23,5	175,9	4,1	22,6	0,8
			J. PARK			275	74,3	92	33,5	178	68	21,5		10,6		0
E S L O V A Q U I A	3	KOR	S. KIM	370	41,1	95	25,7	35	36,8	181	70	21,4	167,4	13,6	21,5	-0,1
			E. FAGERHEIM			208	64,2	66	31,7	180						
			S.E. GROENLUND	324	36	90	27,8	26	28,9	177	*	*	173,9	*	*	
4	NOR	K. ROED			26	8	10	38,5	174							
		S. SUBA			115	36,6	43	37,4	182	65	19,6		7,2		-1,4	
		P. HLOGYIK	314	34,9	103	32,8	34	33	180	68	21	174,8	5,2	21,1	-0,1	
5	HUN	B. DANYI			96	30,6	39	40,6	182	70	21,1		7,2		0,1	
		R. FRANK			171	47,9	44	25,7	176	63	20,3		-0,7		-2	
		O. TONDS	357	39,7	163	45,7	61	37,4	177	74	23,6	176,7	0,3	22,3	1,3	
6	FRA	M. DOS REIS			23	6,4	5	21,7	*	*	*					
		R. NILSSON			194	60,1	66	34	172	64	23		-2,6		1,5	
		W. ANDERSSON	323	35,9	129	39,9	41	31,8	178	73	23	174,6	3,4	21,5	1,5	
7	SWE	M. ECIMOVIC			212	63,3	67	31,6	181	78	23,8		6,3		2,1	
		L. BESEN	335	37,2	99	29,6	33	33,3	179	72	22,5	174,7	4,3	21,7	0,8	
		I. SAFAR			24	7,2	9	37,5	173	60	20		-1,7		-1,6	
15	ESP	A. GONZALEZ			135	52,3	40	29,6	177	75	23,9		3,9		1,3	
		A. MARTINEZ	258	36,9	123	47,7	31	25,2	178	70	22,1	173,1	4,9	22,7	-0,6	

U 1 8	1	ROU	M. ION	335	37,2	173	51,6	68	39,3	179	68	21,2	174,7	4,3	22,3	-1
			M.I. ROSCA			162	48,4	57	35,2	182	73	22	175,0	7,3	22,3	-0,2
2 0 1 4	2	GER	J. JOCHIMS	383	42,6	284	74,2	116	40,8	179	68	21,2	175,0	4,0	22	7
			D. CENTINI			99	25,8	31	31,3	180	94	29	175,0	5,0	22	7
M A C E D O N I A	3	DEN	A.R. REINHARDT	346	38,4	214	61,8	92	43	178	61	19,3	172,4	5,6	23	-3,8
			I.K. VIUM			132	38,2	53	40,2	185	79	23,1	172,4	12,6	23	0,1
4	MNE		A. RAJKOVIC	307	34,1	197	64,2	78	39,6	178	81	25,6	176,3	1,7	23,5	2,1
			L. NENEZIC			110	35,8	46	41,8	180	84	25,9	176,3	3,7	23,5	2,4
5	KOR		J. PARK	381	42,3	211	55,4	75	35,5	172	58	19,6	170,9	1,1	21,2	-1,6
			G. LEE			170	44,6	49	28,8	177	80	25,5	170,9	6,1	21,2	4,4
6	NED		R. DUIJNDAM	368	40,9	256	69,6	96	37,5	178	68	21,5	172,6	5,4	21,5	-0,1
			M. HOOGENBOOM			112	30,4	37	33	180	65	20,1	172,6	7,4	21,5	-1,5
7	BRA		M. DIAS	373	41,4	161	43,2	58	36	168	75	26,6	172,9	-4,9	23,1	3,5
			A. SILVA			150	40,2	60	40	175	86	28,1	172,9	2,1	23,1	5
8	RUS		F. GABINA	337	37,4	62	16,6	23	37,1	178	78	24,6	178,2	5,1	21,8	1,5
			A. TITOVSKAYA			177	52,5	55	31,1	180	82	25,3	178,2	1,8	21,8	3,5
NC	ESP		A. RIABTCEVA	337	37,4	153	45,4	58	37,9	180	76	23,5	178,2	1,8	21,8	1,6
			D. SHULEGA			7	2,1	1	14,3	181	69	21,1	178,2	2,8	21,8	-0,7
NC	ESP		A. MARIN	337	37,4	175	52,5	58	37,9	180	76	23,5	178,2	1,8	21,8	1,6
			M. AALLA			171	52,5	58	37,9	180	76	23,5	178,2	2,8	21,8	-0,7

U 1 8	1	DEN	L. EGESTORP	261	37,3	169	64,8	61	36,1	*	*	*	*			
			C. ELM			92	35,2	38	41,3							
2 0 1 2	2	RUS	A. ZYKOVA	261	37	108	41,4	33	30,6	180	67	20,7	176,6	3,4	20,3	0,3
			K. TRUSOVA			99	37,9	35	35,4	181	70	21,4	176,6	4,4	20,3	1
M O N T E N E G R O	3	NOR	E. ANOSHKINA	256	36,6	54	20,7	20	37	178	52	16,4	172,3	1,4		-3,9
			A.A. PEDERSEN			162	63,3	64	39,5	180	*	*	172,3	7,7		*
4	ROU		M.J. AARSTAD	280	40	94	36,7	35	37,2	180			172,3	7,7		*
			D.S. DEDU (1)			164	58,6	57	34,8	181	71	21,7	174,7	6,3	22,7	-1
5	HUN		A.M. INCULET	280	40	91	32,5	25	27,5	182	67	20,2	174,7	7,3	22,7	-2,5
			E. SERBAN			25	8,9	9	36	182	70	21,1	174,7	7,3	22,7	-1,5
6	SWE		S. SZEMEREY	264	37,7	141	53,4	62	44	178	73	23	175,4	2,6	21,58	1,5
			B. BIRO (2)			87	33	30	34,5	182	74	23	175,4	6,6	21,58	1,5
7	FRA		A. FERENCZI	272	38,9	36	13,6	18	50	176	69	22,3	171,1	0,2	21,1	0,8
			H. DAGLUND			128	48,3	44	34,4	178	72	22,3	171,1	2,9	21,1	-2,2
8	JPN		J. RYDE	265	37,9	103	38,9	33	32	183	73	21,8	175,8	7,2	22,3	-0,5
			J. SAND			34	12,8	13	38,2	175	65	21,2	175,8	-0,8	22,3	-1,1
NC	ESP	*	L. CARRETERO	292	41,7	109	40,1	48	44	177	58	18,5	165,4	5,9	21,7	-2,6
			C. GABRIEL			93	34,2	27	29	174	57	18,8	165,4	2,9	21,7	-2,2
NC	ESP	*	A. LEMEL	292	41,7	70	25,7	16	22,9	184	70	20,7	165,4	12,9	21,7	-0,4
			M- MIZUOCHI			251	86	79	31,5	169	60	21	165,4	3,6	21,7	-0,7
NC	ESP	*	M. MORIMURA	292	41,7	41	14	13	31,7	169	61	21,4	165,4	3,6	21,7	-0,3

- 1 En el Team Roaster de esta competición aparece con: 174 cm. / 65 kg.
En el Team Roaster en CROACIA 2014: 181 cm. / 71 kg. Anotamos este dato que es más fiable.
- 2 Jugó ese verano en ambos Campeonatos. El dato de estatura proviene de los Team Roster de este año.
- * Datos no existentes.

BIBLIOGRAFÍA

TRABAJOS CITADOS

- BAYER, C.:
 - 1983: *Hand-ball. La formation du joueur*. Editions Vigot. Paris.
 - 1987: *Técnica del balonmano. La formación del jugador*. Editorial Hispano-Europea. Barcelona (traducción del anterior).
- BAYER, C. / MAUVOISIN, M. (1983): *Hand-ball et psychomotricité*. Les Editions ESF. Paris.
- CANDA MORENO, A.S. (2012): *Variables antropométricas de la población deportista española*. Consejo Superior de Deportes. M.E.C.y D.
<http://www.munideporte.com/imagenes/documentacion/ficheros/029C0791.pdf>.
- COLLET, G. (1981): “La formation et l’entraînement du gardien de but”. *Handazur* 9-10. Antibes.
- ESPINA AGULLÓ, J.J. (2017): “Análisis de la incidencia del juego del portero en el resultado final de partidos de balonmano en el alto rendimiento”. *Cuad. Técnicos* n.326. *Area de Balonmano* n.68. AEBM.
- FEDERACIÓN ESPAÑOLA DE BALONMANO:
 - 1976: “*El portero, tres ideas sencillas, pero importantes*”. D.T.N.- FFHB. Traducción: Comunicación Técnica n. 27. *FEBM*,
 - 1979: *Iniciación al Balonmano*.
 - 1994: *Bibliografía Específica. El portero de balonmano*.
- FEDÉRATION FRANÇAISE DE HANDBALL (1971): *Initiation Handball*.
- MARIOT, J. / RONGEOT, F. (1984): *Hand-ball comportemental*. Editions Vigot, Paris.
- MELENDEZ-FALKOWSKI, M. M. / ENRIQUEZ FERNÁNDEZ, E. (1979): *Estudio monográfico del portero*. Editorial Esteban Sanz. Madrid.
- MERADO, J.M. (2021): “Atacar desde el repliegue: la base para un juego en toda la pista”. *Cuadernos Técnicos* n.348. *Area de Balonmano* n.79. AEBM.
- NOTEBOOM, T. (1986): *Les fondements pédagogiques et techniques du Hand-ball*. Editions Amphora. Paris.
- PINAUD, Ph. (1984): *Le handball et l’enfant*. G.R.B. Saint Alban.
- PINAUD, Ph. / DIEZ, E. (2009): *Percepción y creatividad en el proceso de aprendizaje del balonmano*. Stonberg Editorial. Barcelona.
- PINTURAU, J. (1976): *Le hand-ball à 7. Des débuts à la haute compétition*. Editions Bornemann. Paris.
- RAMOS CABODEVILLA, J.L. / HERNÁNDEZ SÁNCHEZ, J. / PARRILLA CÁNOVAS, F. (2010 / 2011): “Selección y entrenamiento inicial del portero de balonmano”. *Cuadernos Técnicos* nn. 296 / 300. *Area de Balonmano* nn.54-55. AEBM.

- SOUBRANNE, Ph. (1983): “Le developpement de l’activité motrice et technico-tactique. Le gardien”. *Handazur* n.19. Antibes.
- VICK, W. (1979): *Curso de Perfeccionamiento para Preparadores Nacionales*. Comunicaciones Técnicas nn. 48, 49, 50 y 51. FEBM. Madrid.
- VV.AA.:
 - 1982: “Stage international de Trogir 1982 (2ª partie)”. *Handazur* n.15. Antibes.
 - 1989: *Le handball des 9/12 ans*. Editions Revue EPS. Paris.

REFERENCIAS ESPECIFICAS

- ACERO GOMEZ, R.: “El entrenamiento del portero de balonmano en las etapas de iniciación”. *Revista electrónica E-balonmano.com*.
<http://e-balonmano.com/ojs/index.php/revista/article/view/16/14>
- ANTÓN GARCIA, J.L. (1990): “Metodología de la enseñanza de los porteros en el proceso de aprendizaje del balonmano”. *RED. Revista de Entrenamiento Deportivo*. Ideasport. Barcelona.
- ANTÚNEZ MEDINA, A (2018): *Innovaciones pedagógicas para el entrenamiento del portero en balonmano*. Universidad de Extremadura. Servicio de Publicaciones.
- ANTÚNEZ MEDINA, A. / GARCÍA PARRA, M.M.: “La especificidad en la condición física del portero de balonmano”.
<http://www.e-balonmano.com/revista/articulos/v4n1/ebalonmano41.pdf>.
- CZERWISNKI, J. (1978): *El portero*. Comunicación Técnica n.42. FEBM. Madrid.
- GARCIA HERRERO, J.A. y otros (2003). “Análisis del comportamiento visual de los porteros de balonmano ante lanzamientos realizados desde 6 y 9 metros de la portería”. *Apunts d’Educació Física y Deportes* n.74. INEFC. Barcelona.
- POKRAJAC, B. (1985): *Entrenamiento de aplicación a los porteros*. Poligr. Técn. n.6. FEBM.
- POPESCU, C. (1971): *El juego del portero de Balonmano*. Com. Técnica n.18. FEBM.
- ROMÁN SECO, J.D.:
 - 1989: *Iniciación al Balonmano*. Gymnos. Madrid.
 - 1994: *Clinic de deporte base y entrenadores de élite*. Com. Técnica n.153. FEBM.
- TORRES TOBIO, G. (2004): “Aproximación al análisis del contenido del portero de balonmano”. Comunicación Técnica n.227. *Área de Balonmano* n.28. AEBM.